

1. מר [REDACTED], ת.ז. [REDACTED]
2. גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר)  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לופט ו/או אסנת כהן-ליפשיץ  
ו/או מורן גור ו/או סטפאני בן-נון ו/או מוריה-פרידמן שריר  
מעמותת "גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע"  
רחוב הרכבת 42 תל אביב, 67770  
טלפון: 03-6244120; פקס: 03-6244130

#### העותרים

- נגד -

1. שר הביטחון
2. מתאם פעולות הממשלה בשטחים
3. מינהלת התיאום והקישור לרצועת עזה  
כולם ע"י פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)  
בניין קרסו, קרן היסוד 4 (קומה 8) באר שבע, ת.ד. 10309  
טלפון: 073-3801222; פקס: 02-6467058

#### המשיבים

### בקשה להגשת תגובת העותרים לתגובת המשיבים

בית המשפט הנכבד מתבקש לתת לעותרים רשות להגיב לתגובת המשיבים אשר הוגשה זה עתה לבית המשפט, וזאת לשון התגובה:

1. **העותרים מתנגדים למחיקת העתירה.** העתירה נסובה סביב החלטת המשיבים לחדול מבחינת בקשתו של העותר בשל דרישת התייצבות עם טלפון נייד לתחקור. דרישה זו בעינה עומדת, הן ביחס לעותר, והן באופן כללי, ביחס לתושבים אחרים וביחס להיתרים אחרים שאינם לראיונות בקונסוליה.
2. להנחיה החדשה של המשיבים המורה על הקפאה זמנית של יציאה לראיונות בקונסוליה האמריקאית, אין רלוונטיות להליך שבכותרת. הנחיה זו נקבעה לאחר שהתקבלה ההחלטה ביחס לעותר, ומכאן שהיא לא עמדה כשיקול בפני המשיבים עת קיבלו את החלטתם. לפיכך השימוש בהנחיה הזמנית כאצטלה להקפאת הטיפול- המנהלי והמשפטי- בבקשתו של העותר אינו ראוי. מדובר בהחלה רטרואקטיבית פסולה של הנחיה מינהלית חדשה על בקשה קיימת ופגיעה אגב כך באינטרס ההסתמכות של העותר. העותר הסתמך על המדיניות הקודמת של המשיבים, שלפיה אושרו ככלל בקשות ליציאה לקונסוליה האמריקאית. הייתה לו ציפייה לגיטימית כי בקשתו תאושר גם כן, בוודאי לאחר שבקשת בת-זוג אושרה והיא יצאה לראיון וקיבלה אשרה לארה"ב.
3. החלטת ההנחיה החדשה על עניינו של העותר באופן כזה שעניינו לא יידון בזמן הקרוב תגרום לפגיעה קשה בזכויותיו וביכולתו לצאת יחד עם משפחתו, עוד בקיץ הקרוב, לארה"ב לביקור משפחתי. יש לזכור שגם לאחר עריכת הראיון בקונסוליה, עובר זמן עד שהאשרה מתקבלת בדואר, ועוד זמן חולף עד אשר מאשרים המשיבים בקשה לצאת מעזה לחו"ל, דרך ישראל. יצוין כי העותר מוזמן לראיון בקונסוליה ביום 26.7.2017.

4. המשיבים מכירים גם הם בכך שיציאה לראיון בקונסוליה זרה היא צורך הומניטארי, שכן הראיון דרוש לא פעם על מנת להגשים מטרות אישיות חשובות ודחופות כמו ביקור משפחה בחו"ל, טיפול רפואי ולימודים גבוהים (עת"מ (ב"ש) 29895-02-17 אבו-היבה ואח' נ' שר הביטחון, פרוטוקול דיון מיום 6.3.2017, עמ' 3, ש' 27-28). במקרה דנן הוסבר בעתירה כי לעותר ולבת-זוגו קרובת משפחה בארה"ב שעתידה ללדת בשבועות הקרובים ומכאן שעריכת הביקור במועד קרוב ככל הניתן היא בעלת חשיבות רבה.
5. נוכח דחיפות זו, אף אם ייקבע כי ההנחיה לעניין הראיונות תוחל רטרואקטיבית על עניינו של העותר, יש לדון בעניינו באופן חריג. יוזכר כי לפי הסכמת הצדדים בעניין **חמדאן**, "גם על פי המדיניות העכשווית, לא נחסמת האפשרות להגשת בקשות בעניינים דחופים" (פרוטוקול הדיון בעת"מ 17-06-41654 מיום 17-21.6.2017 עמ' 5, ש' 9-10). **לפיכך, יש לבחון את עניינו של העותר בצורה פרטנית וכחריג למדיניות הזמנית הגורפת.**
6. בחינה פרטנית של עניינו של העותר דרושה גם משום שהתכלית העומדת בבסיס ההנחיה החדשה אינה רלוונטית לעניינו. על פי תגובת המשיבים בעניין **חמדאן**, ועל פי הודעתם מיום **14.6.2017**, ההנחיה החדשה ניתנה לאור הישארותם בישראל של תושבי עזה שקיבלו היתרים לקונסוליה האמריקאית. מכאן, שניתן לטעון שהתכלית העומדת בבסיס ההנחיה היא להעניש את תושבי עזה המבקשים לצאת לראיונות בקונסוליה על כך שמספר קטן מהם שהו מעבר להיתרים שקיבלו, ולהרתיע את כל תושבי עזה המבקשים לצאת מעזה בכלל. אף אם ייטען כי התכלית היא למנוע מקרים נוספים של שהייה בישראל מעבר לתוקף, הרי שתכלית זו לא תמומש באמצעות מניעת יציאתו של העותר, המשאיר ברצועת עזה בת-זוג ושני ילדים, שכבר קיבלו אשרות לנסוע לארה"ב. דהיינו לעותר אין שום אינטרס או סיבה לשהות מעבר להיתר בישראל או בגדה המערבית.
7. מעל הכל, קיומה של ההנחיה הזמנית לעניין ראיונות בקונסוליה האמריקאית אינו נוגע לסוגיה העקרונית שהועלתה בעתירה והיא שאלת חוקיות דרישת ההתייצבות עם טלפון נייד לתחקור הביטחוני. על סוגיה זו להתברר בפני בית המשפט הנכבד ללא קשר להנחיה המונעת כרגע (לכאורה) אפשרות לתת היתר לעותר לערוך את הראיון. למעשה, דרישת ההתייצבות עם הטלפון הנייד היא שעומדת כרגע בין העותר לבין יציאה לראיון בקונסוליה, ולכן קיומה של ההנחיה הזמנית אינה מוסיפה ואינה גורעת. **רק לאחר שיוסר תנאי בלתי חוקי זה, בהתאם לטענות העותרת, תהיה רלוונטיות לשאלה אם ניתנים בעת הזאת היתרי יציאה לקונסוליה או לא.**
8. לאור האמור, מתבקש בית המשפט לדון בסעד הפרטני והעקרוני של העתירה לגופו של עניין. לחלופין, וככל שיוחלט להמתין ולראות כיצד תיושם ההנחיה הזמנית הנוגעת לראיונות בקונסוליה למרות הפגיעה הקשה הכרוכה בכך לזכויות העותר וליכולתו לצאת לחו"ל בקיץ הקרוב, יתבקש בית המשפט להותיר את העתירה על כנה ולהורות למשיבים לתת תגובה מעדכנת ביחס לעותר לאחר שיגישו הודעה מעדכנת לבית המשפט בעניין **חמדאן**, עד ליום **22.7.2017** (רי החלטה בעת"מ 17-06-41654 מיום 21.6.2017).

  
מיכל לופט, עו"ד  
ב"כ העותרים

5.7.2017