

4. המשיבים מכירים גם הם בכך שיציאה לראיון בקונסוליה זרה היא צורך הומניטארי, שכן הראיון דרוש לא פעם על מנת להגשים מטרות אישיות חשובות ודחופות כמו ביקור משפחה בחו"ל, טיפול רפואי ולימודים גבוהים (עתי"מ (בי"ש) 29895-02-17 [redacted] ואח' נ' שר הביטחון, פרוטוקול דיון מיום 6.3.2017, עמ' 3, ש' 27-28). במקרה דנן הוסבר בעתירה כי לעותר ולבת-זוגו קרובת משפחה בארה"ב שעתידה ללדת בשבועות הקרובים ומכאן שעריכת הביקור במועד קרוב ככל הניתן היא בעלת חשיבות רבה.

5. נוכח דחיפות זו, אף אם ייקבע כי ההנחיה לעניין הראיונות תוחל רטרואקטיבית על ענייני של העותר, יש לדון בעניינו באופן חריג. יוזכר כי לפי הסכמת הצדדים בעניין [redacted], "גם על פי המדיניות העכשווית, לא נחסמת האפשרות להגשת בקשות בעניינים דחופים" (פרוטוקול הדיון בעת"מ 41654-06-17 מיום 21.6.2017 עמ' 5, ש' 9-10). לפיכך, יש לבחון את עניינו של העותר בצורה פרטנית וכחריג למדיניות הזמנית הגורפת.

6. בחינה פרטנית של עניינו של העותר דרושה גם משום שחתכלית העומדת בבסיס ההנחיה החדשה אינה רלוונטית לעניינו. על פי תגובת המשיבים בעניין [redacted] ועל פי הודעתם מיום 14.6.2017, ההנחיה החדשה ניתנה לאור הישארותם בישראל של תושבי עזה שקיבלו היתרים לקונסוליה האמריקאית. מכאן, שניתן לטעון שחתכלית העומדת בבסיס ההנחיה היא להעניש את תושבי עזה המבקשים לצאת לראיונות בקונסוליה על כך שמספר קטן מהם שהו מעבר להיתרים שקיבלו, ולחרתנע את כל תושבי עזה המבקשים לצאת מעזה בכלל. אף אם ייטען כי התכלית היא למנוע מקרים נוספים של שהייה בישראל מעבר לתוקף, הרי שתכלית זו לא תמומש באמצעות מניעת יציאתו של העותר, המשאיר ברצועת עזה בת-זוג ושני ילדים, שכבר קיבלו אשרות לנסוע לארה"ב. דהיינו לעותר אין שום אינטרס או סיבה לשהות מעבר להיתר בישראל או בגדה המערבית.

7. מעל הכל, קיומה של ההנחיה הזמנית לעניין ראיונות בקונסוליה האמריקאית אינו נוגע לסוגיה העקרונית שהועלתה בעתירה והיא שאלת חוקיות דרישת ההתייצבות עם טלפון נייד לתחקור הביטחוני. על סוגיה זו להתברר בפני בית המשפט הנכבד ללא קשר להנחיה המונעת כרגע (לכאורה) אפשרות לתת היתר לעותר לערוך את הראיון. למעשה, דרישת ההתייצבות עם הטלפון הנייד היא שעומדת כרגע בין העותר לבין יציאה לראיון בקונסוליה, ולכן קיומה של ההנחיה הזמנית אינה מוסיפה ואינה גורעת. רק לאחר שיוסר תנאי בלתי חוקי זה, בהתאם לטענות העותרת, תהיה רלוונטיות לשאלה אם ניתנים בעת הזאת היתרי יציאה לקונסוליה או לא.

בית המשפט לדון בסעד הפרטני והעקרוני של העתירה לגופו של שיוחלט להמתין ולראות כיצד תיושם ההנחיה הזמנית הנוגעת מרות הפגיעה הקשה הכרוכה בכך לזכויות העותר וליכולתו לצאת זבקש בית המשפט להותיר את העתירה על כנה ולהורות למשיבים ביחס לעותר לאחר שייגשו הודעה מעדכנת לבית המשפט בעניין 22.7. (ר' החלטה בעת"מ 41654-06-17 מיום 21.6.2017)

[Handwritten Signature]
מיכל לופט, עו"ד
בי"כ העותרים

05/07/2017
בקשה 3 בתיק 42921-06-17
ש' אליהו ביתן

למקרא טענות הצדדים נראה, על פני הדברים, שהחלטת המשיב לדחות את בקשת העותר להיכנס לישראל כל עוד תיחקרו הבטחוני לא הושלם, עניינית וסבירה ואין מקום להתערב בה. וכך גם ההחלטה לחייב את העותר להגיע לתיחקור כשבידו מכשיר הטלפון שלו. בהתחשב בכך, היה מקום להורות על מחיקת העתירה. לבקשת העותרת, החלופית, מתבקש המשיב להגיש את הודעת העדכון שלו בענין ההוראה החדשה של המתפ"ש בנוגע להיתרי כניסה לישראל לצורך ראיון בקונסוליה האמריקאית גם בתיק זה. ההודעה תועבר לבית המשפט עד ליום 22.7.17.