

בבית משפט לעניינים מינהליים בתל-אביב-יפו עתמ 14 / 5114705

העותרת: גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע
 ע"י ב"כ עו"ד נעמי הגר ואח'
 הרכבת 42, תל-אביב 67770
 טל': 03-6244120 פקס: 03-6244130

- נ ג ד -

החלטה	10/05/2016
בקשה 30 בתיק 51147-05-14 ש' ארנה לוי	
<p>משפורסמו כל הנהלים באתר הזמני ומשהצהיר המשיב כי אתר קבוע, בו יפורסמו כלל הנהלים החייבים פרסום, יעלה באוגוסט הקרוב, הרי שהעתירה מוצתה ואני מורה על מחיקתה. לית הגותם לעמדת תגובתם לעמדת צו להוצאות.</p> <p>באשר לשאלת ההוצאות, אין ספק שהגשת העתירה, אשר נעשתה לאחר פנייה מוקדמת למשיב, קידמה הטיפול בנושא. יש לתת את הדעת, מחד, להתנהלות האיטית והמסורבלת של המשיב, שגרמה להתמשכות ההליך כשנתיים, ומאידך, לטענות המשיב בדבר הקשיים שעמדו בפניו ולגישתו העניינית במהלך ניהול העתירה. בהתאם להוראותיו של חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.</p> <p>בשים לב לכלל הטענות, המשיב ישא בהוצאות העותרת בסך 7000 ש"ח.</p> <p>החייבים בפרסום נגשים כבר היום לציבור באתרי מתפ"ש, הקבוע והזמני כאשר באתר הקבוע (התקול) קיים קישור המפנה לאתר הזמני.</p> <p>יש להבהיר כי העתירה דגן עניינה בפרסום הנהלים בהתאם לחובות הקבועות בחוק חופש המידע. על כן, מאחר והמשיבים עמדו בחובותיהם לפי החוק ובהתחייבותיהם במסגרת העתירה, הרי שהדין מוצא ודינה של העתירה להיפסק. נוכיח, כי המשיבים אף פרסמו את כלל הנהלים באתר בערבית, על אף שאינם מחייבים לכך בהתאם לדין, אלא מתוך מחשבה שכך ראוי.</p>	
<p>טענות העותרת בנוגע לפורמט האתר הזמני, אינן רלוונטיות לעתירה דגן, אשר עניינה כאמור, בקיום חובת פרסום הנהלים. כך גם טענותיה של העותרת כנגד עצם השימוש בפלטפורמה "חינמית" לצורך הפעלת האתר הזמני- זאת בשים לב לכך שהעותרת עצמה, הייתה זאת שהציעה לגורמי מתפ"ש, במסגרת פירסומיה שלה באתר "גישה", להשתמש בפלטפורמה "חינמית" כפי שנעשה.</p>	

5. לאור האמור לעיל, מתנגדים המשיבים לבקשת העותרים למתן תוקף של החלטה להתחייבות המשיבים, שכן הדבר חורג מגדרה של העתירה דנן, שעניינה פרסום נוהלי המשיבים, אשר מפורסמים כיום.

חיוב המשיבים בהוצאות

6. אין מקום לחייב את המשיבים בהוצאות, שכן המשיבים החלו בעדכון ופרסום נוהליהם עוד בטרם הגשת העתירה דנן (לעניין זה, ראו סי' 35 לתגובה המקדמית, שם הוזכרה הפקודה מחודש פברואר 2014 שהוציא רמ"ח אג"ם לעדכון קובץ הפקודות) וללא כל קשר אליה.

7. אומנם, בעבודת המטה חלו במשך הזמן עיכובים שונים, אולם אלו נבעו ברובם מנסיבות שאינן בשליטת המשיבים. כך, כפי שצוין בסעיף 40 לתגובה המקדמית, נגרם עיכוב בקידום עבודת המטה בקיץ 2014, אשר נבע מהשתתפות גורמי מתפ"ש במבצעי "שובו אחים" ו"צוק איתן". כמו כן, בחציון השני של 2015 החלה הסלמה ביטחונית משמעותית באזור יהודה והשומרון, שאף היא הצריכה השקעת משאבים בלתי מבוטלת, אשר הקשתה על ניתוב מירב המשאבים לפעילות בתחום עדכון הנהלים.

8. בנוסף, מן ראוי לציין, כי העותרים פרסמו עוד בטרם הגשת העתירה כ-30 נהלים (הן של מתפ"ש והן של המינהל האזרחי) וכן קיבלו החלטה על פרסומם של נהלים נוספים שבדיקתם הסתיימה, במקביל להמשך עבודת המטה (כאמור בסעיף 5 לתגובה המקדמית). על כן, יש לדחות את טענת העותרת לפיה הגשת העתירה, וניהול "מאבק הירואי" מצידה, הם שהובילו את המשיבים לפרסום הנהלים.

9. נזכיר, כי בשום שלב משלבי הדיון בעתירה, לא התכחשו המשיבים לחובתם לפרסם נהלים בעלי עניין או חשיבות לציבור, בהתאם להוראות חוק חופש המידע. לא זו אף זו, המשיבים הציגו לבית המשפט הנכבד תכנית מפורטת לבחינתם והעלאתם של נהלים לאתר.

10. בבג"צ 842/93 אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מח(4) 217 (1994) נקבעו הכללים לפסיקת הוצאות בעתירה מנהלית:

"את השאלה אם זכאי עותר, שהחליט לחזור בו מעתירתו, שבית המשפט יחייב את המשיב בהוצאותיו ובשכר טרחת עורך-דינו, יש לבחון לאור הקריטריונים הבאים, ויש לבדוק אם נופלת היא בגדרו של אחד מהם:

1. האם היה צידוק בהגשת העתירה;

2.האם לא הזדרז העותר ופנה לבית המשפט הגבוה לצדק טרם שמיצה את כל האפשרויות הפתוחות לפניו וטרם שפעל כראוי אצל הרשויות המוסמכות;

3.האם לא היה שיהוי בהגשת העתירה;

4.האם עצם הגשת העתירה היא שהניעה את המשיב לחזור בו מהחלטה קודמת שלו ולהעניק לעותר את הסעד המבוקש בעתירה עוד לפני שזו התבררה בבית המשפט."

5. אמנם, העתירה דן נותרה תלויה ועומדת זמן לא קצר, אולם נזכיר, כי לכל אורך חיי העתירה התקיים דיון אחד בלבד בבית המשפט. כמו כן, מאחר שהמשיבים לא התכחשו בשום שלב לחובתם לפרסום הנהלים, הדיון בבית המשפט היה קצר וענייני, ועסק בעיקר בגיבוש לוחות הזמנים לפרסום הנהלים ע"י המשיבים.
6. דרישת העותרת לפרסום מידי של נהלים, ללא ביצוע בדיקה מקדימה, במקרים בהם לא בוטלה או שונתה אותה הנחייה במסגרת מסמך או נוהל רשמי, אינה מתאימה בנסיבות המקרה דנן. כפי שצוין בסעיפים 36-38 לתגובה המקדמית, הנושאים המטופלים ע"י מתאם פעולות הממשלה בשטחים קשורים קשר הדוק למצב המדיני-ביטחוני המשתנה מעת לעת, ולעתים אף באופן תכוף. בשל שיקולים תקציביים ומחסור בכוח אדם, קיימים בנושאים מסוימים פערים בין נהלים כתובים שהוכנו בעבר, לבין הנחיות שמתקבלות מעת לעת ע"י הדרג המדיני אשר מושפעות מהמצב הביטחוני. על כן, לא ניתן היה לפרסם את הנהלים כמו שהם ולא היה מנוס מבחינתם ועדכוןם על פי הצורך, וזאת בין השאר כדי למנוע מצב בו מתפרסמים נהלים שאינם תקפים, באופן שיטעה את הציבור הנדרש להם.
7. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת העתירה תוך דחיית בקשת העותרת לחיוב המשיבים בהוצאות.

לימור חלד - רוו, עו"ד



סגנית בכירה לפרקליטת מחוז ת"א - אזרחי

פמת"א עתמ/14/4457

ל.ח. 1223450