

עת"מ 32307-09-17
קבוע לדיון מקדמי בפני
כב' השופטת נחליאלי
ביום 26.10.2017

בבית-המשפט לעניינים מנהליים
כתל אביב

בעניין: עתירה עפ"י חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

העותרת: גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר)
ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לופט ו/או אסנת כהן-ליפשיץ ו/או מורן גור ו/או מוריה
פרידמן שריר מ"גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע"
רחוב הרכבת 42
תל אביב, 6777008
טלפון: 03-6244120; פקס: 03-6244130

- נגד -

המשיבים: 1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש)

2. משרד הביטחון

ע"י ב"כ עו"ד לימור חלד-רון מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
בית קרדן, דרך מנחם בגין 154
תל אביב 6492107
טלפון: 073-3736364; פקס: 02-6468005

<p>החלטה</p> <p>22/10/2017</p> <p>בקשה 3 בתיק 32307-09-17</p> <p>ש' אסתר נחליאלי היאט</p>	<p><u>תגובת ה</u></p> <p>העותרת מתכבדת בזאת להגיש השופטת מיום 17.10.2017. ייאמר הקבוע ליום ה' הקרוב, ה-2017. המחלוקת בין הצדדים לעניין מסי 1. העתירה שבכותרת הוגשה ב למשיבים נדחו תוך הפניית ה חזר לעותרת עם מענה לסעיפי 30 ימים ב-23.7.2017 (ר' נספח ע/3).</p> <p>התנהלות המשיבים לאחר הגשת העתירה</p>
---	---

2. כבר ב-25.9.2017, כשבועיים לאחר הגשת העתירה וכחודש לפני מועד הדיון, פנה המתמחה של ב"כ המשיבים בשיחה טלפונית לב"כ העותרת, הח"מ, וביקש את הסכמתה לארכה בת 60 ימים להגשת התגובה המקדמית (שמשמעותה גם דחיית הדיון). זאת, מן הטעם שב"כ המשיבים יודעת כבר עתה שלא תספיק לגבש את עמדת המשיבים לעתירה. ב"כ העותרת ביקשה כי יישלח לה נוסח בקשה במייל, והיא תגיב עליה כנדרש.

3. ב-27.9.2017 שלח המתמחה הודעת מייל בנושא, אך גם היא לא לוותה בטיוטת בקשה לבית המשפט עליה יכולה ב"כ העותרת להגיב. ב"כ העותרת חזרה על בקשתה שתישלח טיוטת בקשה.

4. כשלושה שבועות חלפו מבלי שנשלחה הבקשה האמורה. **יממה לפני המועד הקבוע להגשת התגובה המקדמית**, ב-16.10.2017 בשעה 15:00 נשלחה טיוטת הבקשה במייל, והח"מ הגיבה לה בתוך שעה. בהודעת המייל נתבקשה ב"כ המשיבים להכניס את תגובת העותרת כלשונה וככתבה.

העתק ההתכתבות של הח"מ עם המתמחה מצ"ב ומסומן ת/1.

העתק טיוטת הבקשה שהועברה לח"מ מצ"ב ומסומן ת/2.

5. ביום למחרת, לא הוגשה הבקשה מטעם המשיבים עד השעה 14:30. לפיכך, פנתה הח"מ למתמחה ושאלה אם הוגשה בקשה. המתמחה אמר שיברר, וכרבע שעה לאחר מכן שלח לח"מ במייל את הבקשה שהוגשה. מה רבה הייתה תדהמתה של הח"מ כאשר נוכחה לראות שהבקשה הייתה שונה לחלוטין מטיטות הבקשה שנשלחה לה ושעליה הגיבה יום קודם לכן (!). הבקשה כללה התייחסויות וטענות רבות שלא הופיעו בגרסה שנשלחה אליה יום קודם, ובנוסף כללה תגובה לתגובת העותרת.

שינוי הבקשה לאחר קבלת תגובה מנוגד לכללי האתיקה ומצדיק הטלת הוצאות

6. פעולה זו מצד ב"כ המשיבים עומדת בניגוד לסדרי הדין, בניגוד להנחיות נשיאת בית המשפט העליון (סעיף 8(א)(1)) ובניגוד להחלטת ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין שפורסמה ביום 29.10.2014, אשר קבעה:

"משמוגשת בקשה לבית המשפט, ומצורפת אליה תגובת הצד שכנגד בהתאם להנחיית בית המשפט, נוסח הבקשה צריך להיות זהה לנוסח שהומצא לבא כח הצד שכנגד כדי שייתן תגובתו".

העתק החלטת ועדת האתיקה מצ"ב ומסומן ת/3.

7. החלטת ועדת האתיקה בדין יסודה, ומטרתה למנוע מצב בו לצד המגיש את הבקשה מוקנה יתרון לא הוגן בכך שיש באפשרותו לעשות "מקצה שיפורים" בתגובתו נוכח תגובת הצד שכנגד, וכן אפשרות להגיב לתגובה ללא קבלת רשות לכך מבית המשפט.

8. על כן, התנהלות דיונית זו מצד ב"כ המשיבים אינה ראויה ולמרבה הצער זוהי אף אינה הפעם הראשונה בה היא ננקטת (ר' עת"מ 49730-10-15 גישה נ' מתפ"ש, בקשה מיום 7.1.2016). לכך יש להוסיף את העובדה שבקשת הארכה מטעם הוגשה באותו היום בו היו אמורים להגיש את תגובתם המקדמית. זאת, למרות שחוסר היכולת לגבש מענה במועד היה ידוע לב"כ המשיבים כבר ביום 25.9.2017. ב"כ המשיבים בחרה אם כן במועד להניח בפני בית המשפט הנכבד עובדה מוגמרת כי התגובה המקדמית לא תוגש במועד, בתזמון בו כבר לא הייתה דרך למנוע זאת. לכך יש להוסיף, כי קיומם של חגי תשרי היו ידועים לכל ואם ידעה ב"כ המשיבים כי לא יהיה סיפק בידיה להיערך לקיום הדיון במועדו, היה עליה לבקש ארכה בשלב מוקדם הרבה יותר.

9. העותרת סבורה שההתנהלות הדיונית המתוארת לעיל מצדיקה השתתפות הוצאות לדוגמה על המשיבים. כאמור לעיל, תיקון נוסח של בקשה המוגשת לבית המשפט לאחר שהתקבלה תגובת הצד שכנגד הוא אקט המנוגד להנחיות נשיאת בית המשפט העליון ולכללי האתיקה של עורכי הדין. כפי שצוין, זו אינה הפעם הראשונה בה בוחרת ב"כ המשיבים בטקטיקה דיונית זו. במקרה דנן, במסגרת "הודעת הבהרה מטעם המדינה" שהגישה, ב"כ המשיבים אפילו לא הצרה על התנהלותה ולא ביקשה את מחיקת הבקשה אשר הוגשה. אלא, הודעה זו נוצלה לשם שתיחת טענותיה פעם נוספת. נסיבות אלו מצדיקות השתתפות הוצאות לדוגמה.

הטעמים עליהם מבוססת בקשת הארכה אינם רלוונטיים לדיון בעתירה

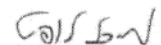
10. ב"כ המשיבים הוסיפה לבקשתה המתוקנת, אותה שלחה כאמור מבלי שב"כ העותרת ראתה אותה, טיעונים נוספים כגון שבקשת חופש המידע חריגה בהיקפה ושהיא מחייבת לקבל את התייחסותן של רשויות נוספות. על כך ייאמר, שבקשת חופש המידע אינה חריגה בהיקפה מבקשות שנוהגת העותרת להגיש למשיבים, במיוחד המתפ"ש. העותרת יכולה להציג בפני בית המשפט דוגמאות לבקשות דומות בהיקפן, שנענו ללא קושי ובמועדים הקבועים בחוק.

11. לעניין הטענה שהבקשה מחייבת לקבל התייחסותם של רשויות אחרות, ייאמר שלא ברורה הרלוונטיות של טענה זו לבקשת הארכה. העתירה דנן הוגשה כנגד שני משיבים בלבד - משרד הביטחון והמתפ"ש. העותרת לא הכחישה ולא הסתירה שפנתה גם למשרד רה"מ בבקשת חופש מידע (ר' סעיף 7 לעתירה), אך זה טרם חרג ממסגרת הזמנים הקנויה לו בחוק (קרי, הגיש הודעות ארכה כדין), ולכן הוחלט שלא להגיש נגדו עתירה. ככל שהמשיבים סבורים שישנם משיבים נוספים הרלוונטיים לעתירה, הם רשאים להגיש בקשה לצירוף משיבים, אשר תידון לגופה. אולם, לא ניתן להצדיק את דחיית הדיון בעתירה דנן בשל הטענה ש"לצורך גיבוש עמדת המדינה נדרש תיאום בין ארבע רשויות בלבד". ודוק: אף אם מעוניינים המשיבים לתאם עמדתם עם מספר רשויות נוספות, הם היו יכולים לעשות כן במסגרת הזמנים שהקנה להם החוק, ובית המשפט הנכבד לאחר הגשת העתירה.

12. ראוי להדגיש כי בקשת חופש המידע שהוגשה למתפ"ש (משיב מס' 1) הוגשה לאחר שהתקבלה תשובת משרד הביטחון (משיב מס' 2) בה הפנה למשיב מס' 1. בבקשה זו "הועתקו" אותם הסעיפים שמשרד הביטחון סירב להשיב עליהם וכן נוספו שאלות נוספות ובקשות למסמכים שנמצאים ברשות המתפ"ש וברובם נוצרו על ידו (ר' נספחים ע/4 ו-ע/5 לעתירה). לפיכך, לא אמור להיות שום קושי או מכשלה במסירת מידע זה, בהקדם האפשרי.

סיכום

13. לאור האמור לעיל, ובהינתן מסגרת הזמנים הברורה הקבועה בחוק חופש המידע למסירת מידע, העותרת מתנגדת לביטול הדיון המקדמי הקבוע ליום ה' ה-26.10.2017 ולדחיית המועד להגשת התגובה המקדמית (יותר ממה שכבר נדחה). הדיון המקדמי נחוץ וחיוני על מנת לקדם את הטיפול בעתירה וללבן את צור המחלוקת בין הצדדים לעניין מסירת המידע.


מיכל לופט, עו"ד
ב"כ העותרת

22.10.2017



Michal Luft

מאת: Michal Luft
נשלח: יום שני 16 אוקטובר 2017 16:23
אל: 'Khaled Assad'
נושא: RE: 32307-09-17 גישה מרכז לשמירה על הזכות לנוע נ' משרד הבטחון ומתפ"ש
קבצים מצורפים: עתירה 03- בקשת ארכה טיוטה- doc.16.10.2017

חאלד שלום,

מצ"ב תגובתי לבקשה להארכת מועד ולדחיית מועד הדין. אנא הכנס אותה כלשונה וככתבה.

בברכה,

Michal Luft, Adv.
 The Legal Department
 Gisha- Legal Center for Freedom of Movement
 Tel: +972 (0)3-6244120 Ext. 120
 Fax: +972 (0)3-6244130
www.gazagateway.org

מיכל לופט, עו"ד
 המחלקה המשפטית
 גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע
 טל: 03-6244120 שלוחה 120
 פקס: 03-6244130
www.gisha.org

From: Khaled Assad [<mailto:HhaledA@justice.gov.il>]
Sent: Monday, October 16, 2017 3:11 PM
To: Michal Luft
Subject: 32307-09-17 גישה מרכז לשמירה על הזכות לנוע נ' משרד הבטחון ומתפ"ש

שלום מיכל,

מצ"ב טיוטת בקשה להארכת מועד ולדחיית מועד דיון בתיק שבכותרת.

אודה לקבלת הסכמתך לבקשה.

ועכשיו עם הבקשה מצ"ב.

בברכה,

חאלד אסעד, מתמחה | פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
 דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן) | ת"ד 33475 תל-אביב 6133302
 טלפון 073-3736241 | פקס 02-6468005 | khaleda@Justice.gov.il

From: Michal Luft [<mailto:michal@gisha.org>]
Sent: Wednesday, September 27, 2017 9:31 AM
To: Khaled Assad
Subject: RE: 32307-09-17 גישה מרכז לשמירה על הזכות לנוע נ' משרד הבטחון ומתפ"ש

חאלד שלום

אבקש לקבל את טיוטת הבקשה שברצונכם להגיש, ועליה אגיב.

בברכה,

Michal Luft, Adv.
 The Legal Department
 Gisha- Legal Center for Freedom of Movement
 Tel: +972 (0)3-6244120 Ext. 120
 Fax: +972 (0)3-6244130
www.gazagateway.org

מיכל לופט, עו"ד
 המחלקה המשפטית
 גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע
 טל: 03-6244120 שלוחה 120
 פקס: 03-6244130
www.gisha.org

From: Khaled Assad [<mailto:HhaledA@justice.gov.il>]

Sent: Wednesday, September 27, 2017 8:15 AM

To: Michal Luft

Subject: 32307-09-17 ומתפ"ש נ' משרד הבטחון על הזכות לנוע

מיכל שלום,

בהמשך לשיחתנו מיום 25.9.17, אני פונה אלייך בבקשה לקבלת הסכמתכם להגשת בקשה להארכת מועד מוסכמת.

טרם גובשה עמדת המדינה בסוגיה ע"י מכלול הגורמים הרלבנטיים. לשם גיבוש העמדה נדרשת למדינה הארכת מועד בת 60 ימים.

בברכה,

חאלד אסעד, מתמחה | פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
 דרך מנחם בגין 154 (בית קרדון) | ת"ד 33475 תל-אביב 6133302
 טלפון 073-3736241 | פקס 02-6468005 | khaleda@Justice.gov.il

ת/2

עת"מ 17-09-32307
לפני כב' השופטת אסתר
נחליאלי היאט
 קבוע ליום 26.10.17

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

העותרת:

גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר)

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לופט ו/או אסנת כבן-ליפשיץ ו/או מורן גור ו/או מוריה פרידמן שריר מ"גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע"
 מרח' הרכבת 42 תל אביב 6777008
 טל': 03-6244120 פקס: 03-6244130

- נ ג ד -

המשיבים:

1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש)
 2. משרד הבטחון

כולם ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
 מרחוב דרך מנחם בגין 154, ת"ד 33051,
 בית קרדן, תל אביב
 טל': 02-6468005 פקס: 073-3736241

בקשה מוסכמת להארכת מועד ולדחיית מועד דיון

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.9.17, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הארכת מועד בת 60 ימים להגשת תגובה מקדמית מטעם המשיבים (להלן: "המדינה"), וזאת מן הטעמים הבאים:

1. עד למועד כתיבת שורות אלו טרם קיבלה הח"מ את עמדת גורמי המקצוע הרלבנטיים במערכת הבטחון, באופן שאין בידה להכין תגובה כדבעי, וזאת מן הטעם כי גיבוש העמדה אצל כלל הגורמים הרלבנטיים דורש פרק זמן נוסף, בשים לב לסוגייה נשוא העתירה.
2. יצוין בהערת אגב כי העיכוב הינו גם בשים לב לעובדה כי העתירה הוגשה ב-13.9.17 בסמוך לחגי תשרי ולפגרת חג הסוכות ולכן אף מטעם זה אין סיפק בידי המדינה להיערך לקיום הדיון במועד הדיון המקורי שנקבע.
3. אשר על כן, ועל מנת שיהא בידי המדינה לקבל את יומה בבית המשפט הנכבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את מועד הדיון ב – 60 ימים, ולהתיר למדינה להגיש תגובה מטעמה עד 14 ימים עובר למועד הדיון.

2

4. ב"כ העותרת _____.

5. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

פמת"א עתמ/17/4674, ח.א. 1293042

35

English

בית | לחות מודעות | צד קשי | הדעות הדברות | התראות (אין הכס) | גישות

חיפוש באתר | הקלד כאן טקסט לחיפוש | חיפש מתקדם

לאיזור האישי | תשלום דמי חבר | עדכון פרטים אישיים ועוד...

לשכת עורכי הדין בישראל | ISRAEL BAR ASSOCIATION | نقابة المحامين في إسرائيل



חיפוש עו"ד | משפחה | שם | לחיפוש נותקדם

הלשכה והמחוזות

עורכי דין

שירותים מקוונים

אישורים וטפסים

אתיקה מקצועית

ימי עיון, כנסים ואירועים

חדשות הלשכה - עלון

מאמרים וכתבות

הודעות ועדכונים

גלריה

אימות חתימה - הוצל"פ

שכנס השנתי ה-16 באילת

תזכורת סדר מחאה

המוסד הארצי לגישור

הנצחה

ביטוח לעו"ד

נטריונים

הוצאה לפועל

עורך הדין - כתב עת

הפרקליט - כתב עת

עו"ד על הפרשה - עלון שבועי

לוחות מודעות

נט-המשפט

הדין הדר

מידע שימושי

אינדקס אתרים

הציבור הרחב

מתמחים

עמוד הבית | חדשות ועדכונים | שינוי נוסח בקשה בעליון לאחר שהועברה לצד שכנגד

חדשות ועדכונים

שינוי נוסח בקשה בעליון לאחר שהועברה לצד שכנגד

29.10.2014

עו"ד רפי טוף-מלך, ממונה תחום אתיקה

משמגשת בקשה לבית המשפט, ומזרפת אליה תגובת הצד שכנגד בהתאם להנחיית בית המשפט, נוסח הבקשה צריך להיות זהה לנסח שהומצא לראשונה לצד שכנגד כדי שיתן תגובה, אך בכך כדי לפגוע בזכות המבקש להגיש תגובה לתגובה של הצד השני, ככל שיה מותר על פי סדרי הדין.

בהתאם להנחיית בית המשפט העליון, על צד המגיש לבית משפט זה בקשה, לצרף לה את תגובת הצד השני לבקשה. כפועל יוצא מהאמור, הצד החפץ להגיש בקשה, שולח לצד השני את נוסח הבקשה – ומבקש לקבל תגובה לה.

ועדת הרביזיה הביאה לידיעתה של ועדת האתיקה הארצית כי ישנם מקרים בהם, לאחר קבלת תגובתו של הצד השני, נוסח הבקשה שהוגשה לבית המשפט העליון, שונה באופן שהיא כללה, בנוסף לנסח המקורי שהועבר לתגובת הצד השני, גם התייחסות של הצד מגיש הבקשה לאמור בתגובתו של הצד השני.

נטען בפני ועדת האתיקה כי התנהלות זו אינה תקינה – מקנה יתרון לא הוגן לצד מגיש הבקשה, ואף אינה תואמת את הרציונאל שמאחורי ההנחיה של בית המשפט העליון.

ועדת האתיקה הארצית דנה בנושא והחליטה, כדלקמן:

משמגשת בקשה לבית המשפט, ומזרפת אליה תגובת הצד שכנגד בהתאם להנחיית בית המשפט, נוסח הבקשה צריך להיות זהה לנסח שהומצא לראשונה לצד שכנגד כדי שיתן תגובה.

אין בכך כדי לפגוע בזכות המבקש להגיש תגובה לתגובה של הצד השני, ככל שזה מותר על פי סדרי הדין.

החלטה זו הועברה אל כבוד השופט מיכאל שפיצר, מנהל בתי המשפט, ועו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה בכדי לקבל סיועם בעדכון כל הנגעים בדבר אודות ההחלטה הנ"ל.

שלח לחבר | לראש העמוד | גרסה להדפסה | ארכיון | חזרה

