

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

ירושלים, ו' טבת, תשע"ח
יום ראשון 24 דצמבר 2017
בתשובתך ציין נא: 195/17

לכבוד,
עו"ד מיכל לופט – עמותת גישה
באמצעות דוא"ל michal@gisha.org

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 6/9/2017 נגד יחידת מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש)

1. ביום 06/09/2017 התקבלה ביחידה הממשלתית לחופש המידע תלונתך נגד יחידת מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש) (להלן: "הנילוך"). בתלונה נטען, כי לא ניתן מענה במועד לארבע בקשותייך לקבלת מידע שלהלן:
 - א. בקשה מיום 16/03/2017 בנושא הזנת מניעות אג"ם על תושבי רצועת עזה (להלן: "בקשה א").
 - ב. בקשה מיום 04/04/2017 בנושא שיווק סחורה חקלאית מרצועת עזה לגדה המערבית (להלן: "בקשה ב").
 - ג. בקשה מיום 28/05/2017 בנושא מת"ק עזה והטיפול בבקשות להיתרים (להלן: "בקשה ג").
 - ד. בקשה מיום 09/07/2017 בנושא הכנסת גנרטורים לרצועת עזה (להלן: "בקשה ד").
2. עוד נטען בתלונה, כי בקשות א' וב' קיבלו מענה חלקי ואילו בקשות ג' וד' טרם נענו. בתלונה נטען בנוסף, כי על אף תזכורות שנשלחו וניסיונות נוספים לברר טלפונית מה עלה בגורל הבקשות, טרם ניתן להן מענה. כמו כן נטען, כי על אף שיפור מסוים בשקיפות ונגישות למידע אצל הנילוך, עדיין קיימת חריגה מהמועדים הקבועים בחוק לטיפול בבקשות לקבלת מידע לרבות אי שליחת הודעות הארכה ובמקרים רבים התשובות הנמסות בסופו של יום הן חלקיות, לא ברורות ודורשות הבהרה.

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

3. בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") ובכלל זה בנושא אי מתן מענה במועד לבקשה.

4. לצורך בירור התלונה, ביקשנו ביום 06/09/2017 לקבל את התייחסות הנילון לאמור בה. ביום 07/09/2017 הודעת לנו, כי קיבלת מענה מהנילון על בקשה ג'. ביום 28/09/2017 שלחנו לנילון תזכורת לשם קבלת התייחסות כוללת לתלונה. ביום 15/10/2017 שלחנו טיוטת החלטה זו להתייחסות הנילון במסגרת הזכות לשימוע בטרם מתן הנחיה לתיקון ליקויים.

5. ביום 25/10/2017 התייחס הנילון לתלונה. בהתייחסותו ציין, בין היתר, את התאריכים שבהם נשלחו תשובות לבקשות (כולל העתק התשובות עצמן), הביע התנצלות על אי שליחת הודעות הארכה וכי מענה לכל ההבהרות והבקשות לפי הריכוז של מכתב עמותת גישה מיום 25/10/2017 יישלח בהקדם ולא יאוחר מעשרה ימים.

6. ביום 26/10/2017, ביקשנו לקבל התייחסותך להתייחסות הנילון האמורה. באותו יום השגת על כך שטרם ניתן מענה לבקשות ההבהרה ששלחת לנילון בנוגע לבקשות א', ב' וג'. כמו כן טענת, כי המענה לבקשה ד' התקבל אצלך לראשונה דרכינו וזאת על אף היותו נושא התאריך 11/09/2017 וכך גם ביחס למענה מיום 4/9/2017 לבקשה ב'. בנוסף ובין היתר טענת, כי אין זו הפעם הראשונה שבה טוען מתפ"ש כי נשלח מענה בעוד שזה לא מתקבל וכי נראה שיש צורך כי המתפ"ש ינקוט בדרכים המתאימות לשם הבטחת הגעת התשובות למענן.

7. ביום 26/10/2017 ביקשנו את התייחסות הנילון להשגותיך. ביום 06/11/2017 שלחנו לנילון תזכורת להתייחסות. באותו יום, ביקש הנילון לברר האם ההתייחסות מבוקשת לבקשה ב' בלבד או לכל הטענות. ביום 07/11/2017 הבהרנו לנילון, כי נדרשת התייחסות לכל הטענות כפי שנכתב בתזכורת. באותו יום, שלח הנילון התייחסות להשגות וציין, בין היתר, כי התשובות שצוינו בהתייחסותו מיום 25/10/2017 נשלחו על ידו ובנוגע להבהרות שהתבקש להתייחס אליהן הנושא עדיין בטיפול. ביום 13/11/2017 ביקשנו לקבל את התייחסותך למענה. באותו יום, קיבלנו את התייחסותך כדלקמן:

א. בעניין בקשה א' – נענתה באופן חלקי לאחר חלוף 120 יום. בקשת הבהרה והשלמה נשלחה ביום 24/7/2017 ורק ביום 12/11/2017 התקבלה התייחסות.

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

- ב. בעניין בקשה ב' – נענתה באופן חלקי לאחר חלוף 120 יום. בקשת הבהרה מיום 7/8/2017 נענתה רק ביום 1/11/2017 (עת התקבלו בפועל 2 עמודי התשובה החסרים) ודרישה להבהרה נוספת מיום 7/11/2017 טרם זכתה למענה.
- ג. בעניין בקשה ג' – נענתה ביום 7/9/2017 וגם למענה זה נשלחה דרישה להבהרה ביום 2/10/2017 שנענתה ביום 6/11/2017.
- ד. בעניין בקשה ד' – המענה מיום 11/9/2017 לא התקבל אלא ביום 26/10/2017 וגם בעניינו נדרשות הבהרות שיישלחו בקרוב.
8. בנוסף טענת, בין היתר, כי אף אחד מהמענים שהתקבלו, לא התקבל בפורמט שפתוח לעיבוד ממוחשב כמו WORD או EXCEL, וזאת על אף בקשות חוזרות ונשנות בנושא זה.

ממצאים והחלטה

9. תחילה נציין, כי המועדים לטיפול בבקשה לקבלת מידע נקבעו בסעיף 7 לחוק. סעיף 7(ב) לחוק קובע, כי הרשות הציבורית תודיע ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום את החלטתה בבקשה לקבלת מידע. עם זאת, הוענקה באותו סעיף האפשרות להארכת המועד הני"ל בעוד שלושים יום וכן בסעיף 7(ג) ניתנה האפשרות להארכה מיוחדת נוספת של עד 60 יום נוספים וזאת בתנאים הקבועים באותם סעיפים.
10. לפני הנתונים שבידינו, ארבע הבקשות הוגשו על ידי המתלוננת בתאריכים 16/03/2017 (בקשה א'), 04/04/2017 (בקשה ב'), 28/05/2017 (בקשה ג') ו- 9/07/2017 (בקשה ד').
11. בגין בקשה א' שלח הנילון הודעה בדבר הארכת מועד לפי סעיף 7(ב) לחוק. לא הוצגו בפנינו נתונים בעניין ביצוע הארכת מועד לפי סעיף 7(ב) לחוק לבקשות ב', ג' ו- ד'. כך גם, לא ראינו שבוצעה הארכה מיוחדת לפי סעיף 7(ג) לחוק שהינה בסמכות ראש הרשות הציבורית בלבד. ראוי, כי הנילון יקפיד על ביצוע הארכות מועד כנדרש ככל שנדרשת הארכה כזו וכן לעמוד בפרקי הזמן למתן מענה הקבועים בסעיף 7 לחוק.
12. נציין, כי במצב שבו לא נשלחה הודעה בדבר הארכת מועד לפי סעיף 7(ב) לחוק, אזי החריגה מהמועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק, קיימת כבר לאחר שחלפו 30 הימים הראשונים לאחר הגשת הבקשה. אולם, גם בהנחה ובוצעה הארכה כאמור ואחריה

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

הארכה מיוחדת לפי סעיף 7(ג) לחוק למשך 60 יום נוספים, הרי שהמועד המקסימלי התאורטי במקרה כזה – עומד על 120 יום.

13. לחלק מהבקשות שצוינו בתלונה, ניתן מענה הגם שאינו שלם, רק בחלוף 120 יום מהגשת הבקשה. עבור התשובות האמורות נדרשה המתלוננת לבקש הבהרות או לדרוש מענה מלא לכל רכיבי הבקשה ואלה נענו גם הן בחלוף תקופה לא מבוטלת. ראוי, כי הנילון יקפיד על מתן תשובות מלאות וברורות שיתייחסו לכל רכיבי הבקשה שהן דרישה ל- "מידע" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק. מקום שלא ניתן מענה מלא, אזי ומטבע הדברים, יש לשלוח הודעה בדבר הארכת המועד לטיפול בבקשה במסגרת הזמנים שבסעיף 7 לחוק. למען הסדר הטוב נציין, כי ככל שמתקבלת פניה נוספת ממבקש מידע ובה דרישה למידע שלא נמסר ושהתבקש מלכתחילה בבקשה המקורית, אזי אין בפנייתו החוזרת משום בקשה חדשה ומסגרת הטיפול תחושב ותישאר מיום הגשת הבקשה המקורית.

14. באשר לטענות המתלוננת בדבר הפורמט של מסירת המידע על ידי הנילון, נציין, כי [נוהל](#) מס' 7 שהוצאנו בהקשר זה, מחייב את משרדי הממשלה ויחידות הסמך למסור את המידע בפורמט דיגטלי הניתן לעיבוד וזאת כברירת מחדל ומקום שהמידע קיים בפורט כזה. בהתייחסותו לנקודה זו הודיע הנילון, כי התחיל ביישום פרקטיקה ברוח זו ובמיוחד כאשר מדובר בטבלאות. נציין, כי קיימת חשיבות בשליחת מידע שהתבקש בפורמט פתוח לעיבוד, ככל שקיים מידע כזה וראוי כי הנילון יקפיד על שיטת עבודה שתבטיח פעולה לפי הנהל האמור.

15. בהתאם לכל האמור לעיל, אנו מוצאים את התלונה בעניין אי מתן מענה במועד לבקשות כמוצדקת. אולם וכאמור, בסופו של יום ובהתייחס לבקשות נשוא התלונה, על השולחן נותרה רק פנייתה החוזרת של המתלוננת מיום 7/11/2017 בנוגע לבקשה ב'.

16. לאחר שקילת העניין ובמסגרת סמכותנו להורות על תיקון ליקויים לפי סעיף 8 להחלטת ממשלה 2950, אנו מורים ליחידת מתפ"ש לתקן את הליקוי שעלה בפעילותה בדרך של מתן מענה לפניית המתלוננת מיום 7/11/2017 בנוגע לבקשה ב', ללא דיחוי ולא יאחר מיום 7/1/2018. הנילון מתבקש לדווח לנו על תיקון הליקוי עד למועד האמור.

בברכה,

מדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע



מוחמד קדח, עו"ד

היחידה הממשלתית לחופש המידע

העתק:

עו"ד שלומי בילבסקי, סגן ראשת היחידה הממשלתית לחופש המידע, כאן.
סגן צחי נוימן, הממונה על העמדת מידע לציבור, יחידת מתאם פעולות הממשלה בשטחים
(מתפ"ש).