





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

עת"מ 16-07-36043 גישה- מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר) 29 נובמבר 2016  
נ' מדינת ישראל ואח'

1 לשאלת בית משפט, איזה מעמד יש היום לעתירה שהוגשה בעניין אי קבלת מידע ובינתיים התקבל  
2 המידע, אני משיבה: יש דברים שעדיין לא נענו במסגרת הבקשה המקורית שהגשנו בחודש מרץ. הם  
3 לא הגישו מסמכים נוספים מאחר והם טוענים שמסמכים אלה נדרשים בדיקה אם יש בהם פגיעה  
4 בצדדים שלישיים, בחברות הקבלניות שהם התקשרו איתן. הם היו צריכים להשיב על בקשתנו מחודש  
5 מרץ בתוך 120 יום מחודש מרץ והמידע הזה לא נמסר לנו.  
6 בהחלט מדובר במידע העונה על הגדרת חוק חופש המידע. גם טענת המשיבים שהמידע הזה לא חוסה  
7 תחת החוק הזה נטענה בעלמא כי הם לא הפנו לסעיף מסוים בחוק. לדוגמא, אני מפנה לנספח 1  
8 לתשובת המשיבים. בעמ' 12 יש המשך המתייחס לביצוע העבודה. שם בסעיף 1 קובע במפורש שלאחר  
9 סיום העבודה באותו יום הקבלן ימלא יומן עבודה. בעמ' 10 בסעיף ג יש אמירה לגבי המועדים,  
10 "ההדברה תבוצע על פי שיקולי המזמין". המשיבים טוענים שאין יומן עבודה על ביצוע העבודה כאשר  
11 כתוב שעל הקבלן למלא יומן. מדובר בגוף מסודר כמו משרד הבטחון שמנהל מרכז מתקשר עם קבלן  
12 ויש פיקוח על התוצרים של העבודה ומדידה באחוזים על התוצאה שהתקבלה ואין כל הגיון בכך  
13 שהחומר הזה לא נמצא.

14

15

### ב"כ המשיבים:

16 ראשית מדובר בעתירה על אי מתן מענה. ברגע שהמענה נשלח לעותרת, העתירה מתייתרת.  
17 כל שאלה שלא השבנו עליה, היא שאלה אמורפית. מדובר בשאלות כלליות כגון "כיצד מתקבלת  
18 החלטה במערכת הבטחון?" או שאלה כגון "אילו אמצעים ננקטו כדי לידע את החקלאים?" – אלה  
19 דברים שהם לא ממוסמכים. בכתב התשובה ציינו שיש מסמכים מסוימים המחקים לסיווג. יש כאן  
20 עניין של בטחון המדינה ואנו זהירים עם המסמכים. המסמכים שצינו שהם ממתנינים לסיווג הגיעו  
21 בבוקר הדין ומסרתי מיד לחברתי בטרם החל הדין וחברתי סרבה לעיין בהם עתה אף כי סברתי שיש  
22 בהם ליתר את העתירה היום.  
23 לשיטתנו אין מידע נוסף שאנו יכולים להעביר להם. אין מסמכים נוספים שהם רלבנטיים לשאלות  
24 שחברתי העלתה בעתירתה.

25

26

### ב"כ העותרת:

27 המסמכים היחידים שהמשיבים התייחסו אליהם הם לגבי אלה המופיעים בסעיפים 32-33 לכתב  
28 התשובה. יש הצהרה של הממונה על חופש המידע במשיבים, נספח 2 לכתב התשובה, לגבי התנהלות  
29 של הגשת חומר הקשור לחופש המידע.  
30 שאלנו שאלות פשוטות כמו מי רשאי להורות על ריסוס או באלו מועדים בוצע הריסוס – אלה הן לא  
31 שאלות אמורפיות כפי שחברתי מתייחסת אליהן. שאלות נוספות היו האם יש מנגנון שאחראי להפעיל  
32 את הריסוס, מי רשאי להורות על הריסוס. יש מסמכים הקשורים לצד שלישי שטרם קיבלנו.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים**

עת"מ 16-07-36043 גישה- מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר) 29 נובמבר 2016  
נ' מדינת ישראל ואח'

1 ב"כ המשיבים:  
2 במסגרת המסמכים שהצגתי לחברתי הבוקר נמצא פרוט הזמנה של אחת הספקיות. יש שתי ספקיות  
3 שעובדות עם משרד הבטחון שאחת מהן הסכימה להעביר את מסמך ההזמנה הזה והשניה לא הסכימה  
4 ומה שהיה בידי זה מה שביקשתי להעביר לחברתי הבוקר.

5  
6 ב"כ העותרת:  
7 לאור דברי בית המשפט, אנו נודיע בתוך 30 יום אם אנו עומדים על העתירה.

8  
9  
10 **החלטה**

11  
12 לא יאוחר מיום 1.1.17 תודיע העותרת עמדתה לעניין המשך הדיון בעתירה, לאחר שקיבלה היום  
13 מסמכים נוספים ומשברור כי העתירה מצטמצמת למבוקש בכותרתה.

14  
15 למעקב ביום 2.1.17 או עם קבלת הודעת ב"כ העותרת, במועד המוקדם יותר.

16  
17  
18  
19 ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

20

יהודית שטופמן, שופטת עמיתה

21

22

23

24

25

הוקלד על ידי יעל אוחיון