

תאריך: 17.1.2017

באמצעות דוא"ל

לכבוד
עו"ד נועה יניב (מיכאלי)
פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

ח.ג.,

הנדון: עת"מ 16-07-36043 ג'ישה נ' משרד הבטחון

1. בהמשך לחילופי דוא"ל מיום 21.12.2016, להלן התייחסותנו לטענתכם כי העתירה התייתרה:
2. ראשית, המסמכים שהומצאו במעמד הדיון ביום 29.11.2016 אכן מגלים מידע שהתבקש עוד במסגרת בקשת חופש המידע (להלן: **הבקשה**) ואנו מברכים על המצאתם, הגם שנדרשה לשם כך פניה לבית המשפט.

3. על אף האמור, חלק מהמידע שהתבקש טרם הומצא. להלן לפי סדר הסעיפים בבקשה:

א. לא נמסרה זהותו של ראש מנהלת דרך אחרת/ מרחב התפר

4. במענה לשאלה בסעיף 4. לבקשה, מי עומד בראש מנהלת "דרך אחרת" (מנהלת מרחב התפר), השבתם כי לא מדובר ב"מידע" לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998 (להלן: **החוק**), דהיינו לא מדובר במידע המצוי בידיכם והוא כתוב, מוקלט, ממוחשב וכו'.

5. נבקש כי תבחנו תשובתכם בשנית, שכן קשה לקבל כי המינוי לתפקיד, בדרג זה, לא נעשה בכתב.

ב. לא נמסרו המועדים בהם בוצע הריסוס

6. בסעיף 4.4 לבקשה התבקשתם לפרט כמה פעמים בוצע ריסוס מעל המכשול ובאילו מועדים.
7. מהמסמכים שמסרתם עד כה עולה **טווח תאריכים מתוכנן** לביצוע הריסוס (בחודש נובמבר או בסמוך לו ביחס לשנים 2014-2016), אך **ללא כל התייחסות למועדים בו בוצע הריסוס בפועל**, שכן לטענתכם הם אינם מהווים "מידע" לפי החוק. נתייחס לטענה זו בהמשך.

ג. לא נמסרו מסמכי ההתקשרות עם הספקיות (חברות הריסוס) ופרטי הספקית השנייה

8. **ביחס למסמכי ההתקשרות** – בסעיף 5.5 לבקשה התבקשתם למסור את מסמכי ההתקשרות עם חברות הריסוס. עד עתה, מסרתם "**בקשה להצעת מחיר**" שכותרתה "הדברת עשבים באמצעות כלי טייס בגזרת המכשול הביטחוני עוטף עזה" ("המפרט הטכני") וציינתם כי על בסיסה נוהל מו"מ עם הספקיות, וכן את הזמנה מס' 444070593 (הודעת שינוי) מחברת "תלם תעופה בע"מ". **חוזי ההתקשרות עצמם שנחתמו, על נספחיהם, כמו גם עדכונים ושאלות הבהרה (אם היו) לא נמסרו לעותרת ואנו עומדים על קבלתם.**

9. **ביחס לפרטי הספקית השנייה** - ביום 6.11.2016 דחיתם את התנגדותה של הספקית השנייה למסירת מסמכי ההתקשרות עימה מהטעם של "שמירה על חופש התחרות" והצעתם להשחיר פרטים מסוימים במסמכים בטרם יימסרו. תשובתה של הספקית לאמור לא הוגשה לבית

המשפט, ולפיכך נבקשכם לבחון האם ספקית זו עודנה עומדת על התנגדותה ועתרה לביהמ"ש, או שמא ניתן למסור כיום את המסמכים המבוקשים, גם אם מושחרים בחלקם.

10. לחילופין, הגם שלשיטתנו (כמו גם לשיטתכם) אין בסיס משפטי להתנגדות הספקית השנייה, אנו מוכנים להסתפק **בקבלת שמה, מועדי הריסוס והשטחים שרוססו על ידה במועדים אלו, בלבד, ללא מסמכי ההתקשרות והנתונים הכספיים**, בכפוף להצהרתכם כי מסמכי ההתקשרות שנחתמו עימה זהים למסמכי ההתקשרות שנחתמו עם חברת תלם תעופה בע"מ.

ד. לא נמסר מידע בקשר לגודל ומיקום השטחים מעליהם בוצע הריסוס

11. בסעיף 5.2 לבקשה התבקשתם למסור מידע בדבר השטח שאמור היה להיות מרוסס, השטח שרוסס בפועל והשטח שהושפע מהריסוס. ביחס לכל אחד מהקריטריונים התבקש גודל השטח (דונם) ומפה מתוחמת (שטחים מדויקים).

12. ביחס לגודלם ולמיקומם של השטחים שנועדו לריסוס, מסרתם מידע סותר ולא ברור. כך, ביחס לגודלם של שטחים אלו צוין ב"בקשה להוצאת הזמנה" מיום 5.11.2014 כי נדרש ריסוס שטח בן 6,500 דונם בלבד (מתוכו 5,000 דונם בין מעבר ארז לכרם שלום); בעמוד 10 למפרט הטכני ("הדברת עשבים באמצעות כלי טייס בגזרת המכשול הביטחוני עוטף עזה") המתייחס לסוף שנת 2015, צוין כי השטח המוערך לריסוס הוא 12,000 דונם (כולו בין מעבר ארז לכרם שלום); ובהזמנה מאת חברת "תלם תעופה בע"מ" שתוקפה מיום 8.11.2015 ועד 30.12.2016 מפורטים שני פרוטוקולים, האחד עבור 3,304.5 דונם והשני עבור 14,414 דונם (להלן: **הזמנה מתלם תעופה**). ביחס למיקום השטחים שנועדו לריסוס, הודעתכם כי הריסוס מתבצע אך ורק מעל המכשול הביטחוני עם רצועת עזה הנמצא בשטח מדינת ישראל, והפניתם ל"תיאור סכמטי" ול"תמונה להמחשה" בשחור-לבן וללא קנה מידה, שצורפו למפרט הטכני.

13. לא רק שלא ניתן להבין דבר מתמונות אלו, שנועדו אך ורק לצורך המחשת גבולות גזרת החוזה עם הספקיות, אלא שממילא התמונות מתייחסות אך ורק לשטחים שאמורים להיות מרוססים, ולא לשטחים שרוססו בפועל או לאלו שהושפעו מהריסוס, גודלם או מיקומם, כפי שהתבקש.

14. מתן מידע סותר, בלתי מובן או לא קריא, דוגמת המידע שמסרתם לעיל על אודות השטחים שנועדו לריסוס הוא חסר משמעות, ועל כן **כמוהו כהיעדר מענה**. על כן, אנו עומדים על קבלת המידע שהתבקש על אודות גודל השטחים שנועדו לריסוס ומיקומם, וכן על אודות גודלם ומיקומם של השטחים שרוססו בפועל והשטחים שהושפעו מהריסוס.

שאלת קיומו של מידע בדבר גודל השטחים שרוססו, מיקומם ומועדי הריסוס

15. לעמדתנו, שהוצגה בקצרה בדיון, טענתכם כי המועדים בהם בוצע הריסוס אינם מהווים "מידע" לפי החוק הינה בלתי סבירה, **בלשון המעטה**, בהתחשב בנושא ההתקשרות, במאפייני החוזה שבין משרד הביטחון ובין הספקיות המבצעות את הריסוס, ולפי השכל הישר. מסיבות

אלו, עולה חשש כי מידע זה מצוי בידכם, כמו גם מידע מדויק על אודות גודל ומיקום השטחים שרוססו, אך מטעמים השמורים עמכם בחרתם שלא למוסרו, בניגוד לדין:

16. ראשית, **משרד הביטחון הוא שמגדיר את קטעי המכשול להדברה ואת טווח הזמנים לביצוע כל פרוטוקול** (ר' עמ' 1, 10-11 למפרט הטכני). משרד הביטחון הוא שאחראי על תיאום הריסוס מול רשות הטבע והגנים, הסיירת הירוקה וקרן קיימת לישראל וכל תנועה על בכבישים באזור המכשול מתואמת מולו מידי יום ביומו.

17. שנית, לפי תנאי התשלום שקבע משרד הביטחון, **כמעט מחצית** מהתשלום (40%) מותנה בתוצאות בשטח לאחר הריסוס, ועל כן משרד הביטחון עורך סיור ביקורת בשטח, ובמידת הצורך מורה על ביצוע תיקונים בשטחים מסוימים. הספקית מחוייבת **למלא יומן עבודה יומי ולסמן את השטחים שרוססו על גבי תצ"אות בעלי קנה מידה מוגדר, ולהגיש למשרד הביטחון פלט ה-GPS המתעד ומוכיח את השטחים שרוססו ואת מועדי הריסוס כדי לקבל את יתרת שכרה** (ר' הזמנה מתלם תעופה ועמ' 7 ו-12 למפרט הטכני). עבור הספקית, מערכת ה-GPS נועדה לתכנון פסי ריסוס בדיוק של מספר מטרים ואף למטה מכך, באופן שתורם לחסכון בהוצאות דלק ושעות טיסה. המידע שמוחזק ב-GPS משמש גם לחקירת תאונה אוירית במקרה הצורך.

18. שלישית, הרמת כלי טיס לאויר מותירה בהכרח שובל נתונים מתועדים היטב מכוח חוקי התעופה והרגולציה בענף, שכן היא מחייבת אישורים ותיאומים מול רת"א וחה"א, קשר מול מגדל הפיקוח, המנחת וכיוב', ובמקרה שלפנינו גם תיאום מול אג"מ פיקוד דרום, שנדרש לאבטח את כלי הטייס ואת צוותי הקרקע של הספקיות. גם עבודת צוות הקרקע ביום הריסוס או יום לפניו מחייבת ליווי צמוד, שיציאתו רשומה כמובן (לדוגמא ביומן החמ"ל).

19. מובן מאליו, כי פלט GPS מהווה "מידע" לפי החוק, וכך גם התצ"אות המסומנים, יומן העבודה ויומן החמ"ל וכל נתוני התעופה, ועל כן המידע המדויק בקשר למועדי הריסוס ולשטחים שרוססו בהכרח מצוי בידכם.

20. **בנסיבות אלו, עמידה על טענתכם כי לא מדובר ב"מידע" לפי החוק, מובילה למסקנה חמורה לפיה משרד הביטחון אינו עומד בתנאי ההתקשרות ואינו מפקח על תוצאות הריסוס שבוצע, מחדל שמעלה חשש לכשלים ביטחוניים בתוואי המכשול ולשימוש מופקר בכספי ציבור בסך מאות אלפי שקלים בשנה (שכן הספקיות מקבלות את שכרן ללא קשר לביצוע העבודה).**

21. לפיכך, נבקש כי תשקלו בשנית את תשובתכם, ותמסרו לידינו כדין את המידע שבידכם על אודות מועדי הריסוס, גודל ומיקום השטחים שיועדו לריסוס ורוססו בפועל, בחלוקה לפעילותן של שתי חברות הריסוס (ללא קשר לגילוי זהותה של הספקית השניה).

ה. לא נמסר מידע על אודות התביעה לפיצויים בגין נזקי ריסוס

22. בסעיף 17. לבקשה התבקשתם למסור מידע על בקשות שהוגשו לקבלת פיצויים והמקרים בהם אושר פיצוי לחקלאים שנפגעו מריסוס מעל עוטף עזה. בתשובתכם הודעתם כי "בכל הנוגע לישובים ישראלים" המידע, אם קיים, מצוי במס רכוש, וכי קיימת תביעה אחת לפיצוי בגין ריסוס שבוצע בשנת 2014, **שלא ניתן למסור מידע אודותיה בהתאם לסעיף 9(3) לחוק** (מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות).

23. אנו דוחים את התנגדותכם זו, משום שעל הליך משפטי חל עקרון הפומביות. למעלה מן הצורך נוסיף כי אין מקום לסירוב אוטומטי, מקום בו החוק קובע במפורש כי עליכם לבחון את מסירת המידע בהשמטת פרטים ובאפשרותכם אף לפנות לקבלת הסכמת הצד השלישי כפי שעשיתם ביחס לספקיות (סעיפים 11 ו-13 לחוק). **כך או כך, אנו עומדים על קבלת פרטי התביעה.**

24. שנית, הואיל ותשובתכם ניתנה ביחס למס רכוש, נבקש כי תבהירו האם יש כיום או היו בעבר פניות ו/או תביעות לפיצוי כאמור **נגד משרד הביטחון** (דהיינו לא מכוח תקנות מס רכוש וקרן פיצויים)? האם במקרים אלו אושר פיצוי? נבקש לפלח לפי פונים ישראלים/ פלסטינים.

לסיכום

25. העתירה שבנדון הוגשה עקב היעדר מענה לבקשת חופש מידע. לאחר הגשת העתירה ניתן מענה חלקי בלבד:

א. חלק מהמידע לא נמסר בטענה בלתי סבירה, כי הוא אינו מהווה "מידע" לפי החוק (זהות ראש המנהלת, המועדים בהם בוצע הריסוס בפועל, גודל ומיקום השטחים שיועדו לריסוס ושרוססו בפועל).

ב. חלק מהמידע נמסר רק לכאורה, שכן הוא סותר וחסר משמעות ולא ניתן לראות בו מענה של ממש (כגון סכמה של המכשול הביטחוני שנועדה להמחשה בלבד).


ג. חלק מהמידע לא נמסר בהנמקה שגויה (התביעה לפיצוי שהוגשה נגד משרד הביטחון).

ד. חלק מהמידע לא נמסר לאור התנגדות צד שלישי.

26. לאור האמור, נבקשכם לבחון בשנית את תשובותיכם, שמא ניתן בכל זאת לספק את המידע המבוקש. לאחר שנקבל את תשובתכם יתכן וניתן יהיה למחוק את העתירה.

27. תודה מראש.

בברכה,


מורדכי גורן, ע"ד
המחלקה המשפטית