

1. א. [redacted] ש. [redacted], ת.ז. [redacted].
2. עמותת גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע

ע"י ב"כ עוה"ד מוריה פרידמן שריר; אסנת כהן-ליפשיץ; סיגי בן ארי;
מונא חדאד מעמותת "גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע"
רחוב הרכבת 42 תל אביב
טלפון: 03-6244120, פקס: 03-6244130

העותרת

- נגד -

1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים
2. מינהלת התיאום והקישור (עזה)

כולם ע"י פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)
בניין קרסו, קרן היסוד 4 (קומה 8) באר שבע, ת.ד. 10309
טלפון: 073-3801222; פקס: 02-6467058

המשיבים

התייחסות העותרים לבקשה לסילוק על הסף

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.8.2019 מתכבדות העותרות לשלוח התייחסות
לטענות המשיבים במסגרת הבקשה לסילוק על הסף מיום זה:

1. עתירה דחופה זו הוגשה בשל אי מתן מענה לבקשתה של העותרת לבקר את אחותה החולה בישראל, אשר נמצאת במצב רפואי חמור ומתדרדר.
2. ביום 5.8.2019 ולאחר שהוגשה העתירה והתקבלה החלטה בה, נודע לעותרות לראשונה על הסירוב לבחון את הבקשה וזאת בשל הטענה כי המסמכים הרפואיים אשר הועברו לתמיכה בבקשה לביקור האחות, באמצעות הוועדה האזרחית ביום 10.7.2019, כמעט חודש קודם לכן, היו לא ברורים ובלתי קריאים.
3. יצוין כי התשובה הגיעה במסגרת הליך "קדם עתירה" אשר הופנה למשיבים תוך כדי הבהרה כי בשל מצבה הקשה של אחות העותרת לא ניתן יהיה להמתין לאישור לאחר יום ראשון, 4.8.2019 בשעה 12:00. חרף האמור ובשל הודעת הפרקליטות ביום זה כי תיתכן תשובה בשעות הקרובות, המתינו העותרות עד ליום 5.8.2019 ומשלא יכלו להמתין עוד הגישו עתירה זו.
4. עוד יצוין כי הן הליך מיצוי ההליכים מיום 15.7.2019 שקיימה העותרת 2 מול המשיבים והן קדם העתירה והעתירה והטענות בהם, גובו במסמכים הרפואיים, אותם אלה אשר הוגשו ע"י העותרת באמצעות הוועדה האזרחית.
5. מיד עם קבלת תגובת הפרקליטות פנו העותרות אל בית משפט זה והגישו הודעת עדכון. יודגש כי רק לאחר הגשת העתירה ולמרות שהבסיס העובדתי, לרבות אסמכתאות היו בפני

המשיבים החל מיום 15.7.2019 (נספח ע/3 לעתירה) הועלתה לראשונה הטענה כי הבקשה, חרף דחיפותה והנסיבות ההומניטריות המובהקות העומדות בבסיסה כלל לא נבחנה ובשל כך ממילא לא אושרה.

6. למעלה מן הצורך הופנתה העותרת לוועדה האזרחית הפלסטינית כאמור בתגובה, והעותרות יעדכנו כי הטפסים אכן הועברו לוועדה.

7. אתמול, 6.8.2019 הגישו המשיבים בקשה לסילוק על הסף מטעמים (להלן: הבקשה), ולטענות העומדות בבסיסה יתייחסו העותרות אחת לאחת בהודעה זו.

8. בפתח הדברים יובהר כי בקשת הסילוק על הסף טומנת בחובה חורים וסתירות אשר קשה ליישבן זו עם זו ועם העובדות אשר עליהן אין מחלוקת:

9. כך למשל, בסי' 6 לבקשה נכתב כי ביום 18.7.2019 בקשת העותרת **סורבה** על ידי המשיבים לאחר שהמתינו כשמונה ימים לקבלת מסמכים תקינים. ואולם במקביל, נמסר לעותרת 2 כ-5 ימים מאוחר יותר, ביום 23.7.2019 כי "לאחר בדיקה, התברר כי הבקשה טעונה בדיקות נוספות לשם קבלת החלטה, והיא כבר הועברה לבחינת הגורמים הרלוונטיים במסגרת תהליך הטיפול" (תשובת הביניים של המשיבים מיום 23.7.2019, נספח ע/3 לעתירה). עוד יצוין בעניין זה כי בסי' 9 לבקשה ציטטו המשיבים את הכלל הידוע כי "באין החלטה מנהלית סופית, לא מתקיים הבסיס הנדרש לקיום ביקורת שיפוטית". לאור הודעת המשיבים כי הבקשה סורבה, לא ברור כיצד משתלבת טענתם עם כלל זה.

10. אכן, העותרות טוענות כי לא התקבלה החלטה בבקשה, חרף חלוף הזמן הסביר להכרעה בה. לטענות המשפטיות הנוגעות להפרת החובה להשיב תוך זמן סביר, יפנו העותרות לסעיפים 17-25 לעתירה ולפסיקה הרלוונטית שם. לא למותר לציין כי העדרה של החלטה מהווה עילה משפטית ידועה בעת פניה לערכאות. למעשה, בשל התמהמהות המשיבים בהכרעה בבקשה, הוגשה עתירה זו.

11. חרף האמור, שבים המשיבים למעגל שוטה זה בסי' 22 לבקשה, שם הם מציינים כי "משלא הוגשה כל בקשה לרשות המוסמכת בישראל על ידי הוועדה האזרחית... לא ניתנה החלטה על ידי המשיבה לגופו של עניין אלא הבקשה נדחתה על הסף, הרי שלא מוצה ההליך המנהלי...". באשר לרישא של הדברים, יש לקוות שהם נכתבו בטעות, שהרי אין מחלוקת שהוגשה בקשה כאמור.

12. המשיבים בחרו שלא לבחון את החומר אשר עמד בפניהם, אך במקביל לא עדכנו את ב"כ העותרות בהחלטתם זו בטרם הוגשה העתירה. זאת, למרות שהחלטה זו התקבלה ביום 18.7.2019, שלושה ימים לאחר שהתקבלה אצלם פניית העותרת 2 בעניין העותרת 1 ביום 15.7.2019. הכוללת את **המסמכים הברורים אשר ניתנים לקריאה על נקל, מהם עולה לאשורו מצבה הבריאותי של אחות העותרת.**

באשר לטענות על חשיבות העברת המסמכים והבקשות באמצעות הוועדה האזרחית

13. בבקשה מציינים המשיבים שוב ושוב כי על המסמכים לעבור דרך הוועדה האזרחית הפלסטיניים ודרכה בלבד. בהקשר זה נכתב:

" בהתאם לנהלי העבודה שסוכמו עם הרשות הפלסטינית, על כלל הבקשות להיות מוגשות באמצעות הוועדה האזרחית הפלסטינית... הוועדה... אמונה על הטיפול בבקשות מטעם הרשות הפלסטינית א מול הצד הישראלי וזאת בהתאם למסגרת יחסי החוץ של מדינת ישראל למול הרשות הפלסטינית. הוועדה מפעילה שיקול דעת בדבר הבקשות המועברות לבחינת הצד הישראלי, היא מבצעת בהם תעדוף ורשאית לסרב בקשות, וזאת על פי מערכת שיקולים עצמאית" (סי' 12 לבקשה).

14. דבר מכל האמור אינו בא בסתירה עם הדרישה לבחון את המסמכים הברורים אשר הגיעו לידי המשיבים ונסביר: הבקשה הועברה באמצעות הוועדה האזרחית, בהתאם לנהלי העבודה שסוכמו עם הרשות והוועדה הפעילה שיקול דעת בדבר הבקשה, תיעדפה אותה ולא סרבה להעבירה, בהתאם למערכת השיקולים העצמאיים שלה.

15. הדברים נכונים גם ביחס לסי' 13 לבקשה: **הן הבקשה והן המסמכים התומכים בה, הועברו באמצעות הוועדה האזרחית הפלסטינית.** אין חולק על כך, ולא ברור מדוע נטען אחרת.

16. לעניין זה, גם הפניות המשיבים להליכים אחרים, אינן מועילות להם:

א. בבג"ץ 10336/06 המוזכר בסי' 17 לבקשה, מדובר על אי הגשת בקשה כלל, דבר אשר אינו דומה לענייננו.

ב. הציטוט מבג"ץ 8705/17 בסי' 18 הוא חלקי בלבד ועל כן מטעה. פס"ד קובע כי יש להגיש בקשה חדשה בשל העובדה שהבקשה שהוגשה סווגה כבקשה ליציאה לחו"ל לשהות ממושכת ולא כבקשה ביקור חולה שנדרשה בעתירה. אין זה המקרה הנדון כאן.

העתק פסק הדין החלקי ממנו הובא הציטוט בסי' 18 לבקשה, מצ"ב ומסומן A

ג. בעת"מ 42921-06-17 בסי' 20 לבקשה, נדונה סוגיית בדיקה ביטחונית שטרם הושלמה ועל כן לא ניתן היה לדון בבקשה. לא ברור מה עניין שמיטה להר סיני.

17. באשר לטענה בסי' 25 לבקשה, כאילו "הבקשה צריכה לכלול את כלל המסמכים הרלוונטיים ואלו צריכים **לעבור אך ורק בנסגרת** (צ"ל מסגרת) **בצינורות המקובלים** וזאת בהתאם להסכמים שבין מדינת ישראל לרשות הפלסטינית **ורק אז** תטופל בהתאם לכללי הקדימויות..." (ההדגשות במקור) הרי שאין הדברים מדויקים, ולא אחת, **לאחר הגשת עתירה מטופלת הבקשה ומועברים מסמכים באמצעות ב"כ הצדדים, כפי שראוי שיעשה בוודאי במקרים הומניטאריים ודחופים כגון בקשת העותרת כאן.**

18. כך למשל, פסק הדין בבג"ץ 8012/18, עתירה אשר הוגשה כנגד ההחלטה לסרב את יציאתו של תושב עזה מהרצועה לצורך **ביקור חולה** במסגרתו נקבע כי "בהתחשב במכלול הנסיבות ובהמלצתנו, הסכימו באי כח המשיבים כי מסמכים מתאימים התומכים בבקשה יועברו **באמצעותם**"... וכן לפסק הדין בעת"מ 25946-02-19 ס' ג' ואח' נ' **שר הביטחון ואח'** במסגרתו נקבע כי העותרים יגישו בקשה מפורטת **באמצעות ב"כ המשיבים**, לצורך בחינה חדשה של הבקשה. יצוין כי בשני המקרים מדובר היה במסמכים **חדשים** וזאת להבדיל מהמסמכים במקרה דנן, אשר כבר הועברו דרך הוועדה האזרחית.

19. זאת ועוד. לא אחת, לאחר שהוגשה בקשה באמצעות הוועדה האזרחית, מועברים מסמכים נוספים והבהרות במסגרת התכתבות ישירה בין העותרת 2 לנציגי המשיבה 2 אשר מקיימים קשר ישיר ויומיומי. כך למשל תשובת נציג המשיבה 2 לעותרת 2 מיום 5.8.2019 בעניין בקשה לביקור חולה במסגרת התבקשה העותרת 2 להעביר למשיבה מסמכי רפואיים חדשים ועדכניים ובתשובה מיום 9.4.2019 התבקשה העותרת 2 להעביר למשיבה 3 מספר טלפון של המבקש.

העתק הבקשות להעברת מסמכים ומידע ישירות מהעותרת 2 אל המשיבים, מצ"ב ומסומן ב'

20. אשר על כן, באשר לטענה בסי' 27 לבקשה, רואות העותרות ניסיון להלך אימים על בית המשפט הנכבד ותו לא. כאמור, הדברים מתנהלים אחרת, בוודאי במקרים הומניטריים דחופים והתנהגות דווקנית במקרה הומניטארי דחוף זה גובלת בחוסר תום לב. מעבר לכך, הדרישה הדווקנית להעברת מסמכים באיכות מסוימת כאשר המסמכים כבר מצויים בידי המשיבים, דרישה אשר תובעת משאבים מכל הנוגעים בדבר, למן העותרת ופקידי הוועדה האזרחית ועד לבית משפט נכבד זה, חסרת כל סבירות והגינות.

באשר לטענה בנוגע לבחינת מסמכים קריאים אשר בידי המשיבים כ"חריג"

21. בסי' 24 לבקשה נטען כי בעניין פ' כ' "המשיבה הסכימה באופן חריג, ולפנים משורת הדין לבחון מסמכים שהתקבלו [על ידי ב"כ. מ.פ.ש]" (ההדגשות במקור). טענה זו תמוהה. עת"מ 19-02-32730 פ' כ' ואח' נ' מתפ"ש ואח' הוגש ביום 13.2.2019 כנגד סירוב לביקור חולה בשל אי עמידה בקריטריונים. ביום 19.2.2019 הגיש ב"כ המדינה הודעה ובקשה מוסכמים במסגרתם הודיע כי המדינה חזרה בה מהסירוב והיא מתירה לעותרת, הגב' כ', לבקר את אחותה החולה.

העתק הודעה ובקשה מיום 19.2.2019 בעת"מ 19-02-32730 מצ"ב ומסומן ג'

22. רק במסגרת הטיעונים בנוגע להוצאות עלתה לראשונה הטענה כי המסמכים אשר הועברו מהוועדה האזרחית היו לא קריאים והעותק אשר נבחן היה העותק אשר הוגש מטעם ב"כ העותרת. (נספח ב' להודעה המעדכנת מיום 5.8.2019). ואף בהקשר זה לא נטען כי הדבר נעשה באופן חריג ולפנים משורת הדין.

23. משכך טענת ב"כ המשיבים בהקשתו בעניין זה תמוהה, שלא לומר שאינה מבוססת ואף לא ברור אם כך מדוע בוצעה הבדיקה באופן חריג ולפנים משורת הדין, ובמה נבדל העניין שם מענייננו כאן.

24. לאור האמור לעיל ועל מנת שלא יושחת זמנם של בית המשפט הנכבד והצדדים מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבחון את הבקשה אשר הועברה באמצעות הוועדה האזרחית, תוך עיון במסמכים הברורים אשר נמצאים בידי המשיבים מאז 15.7.2019 ולקבל החלטה בהתאם לעיון זה כך שטענות לגופו של עניין יוכלו לדון במועד הדיון, וכן להורות על קיום הדיון במועדו. זאת, תוך חיוב המשיבים בהוצאות בגין הצורך בהגשת תגובה זו.

25. יצוין כי מיד לאחר שליחת הודעה זו, יוצאת הח"מ לדרכה דרומה ולא תוכל להגיב עוד, אלא במועד הדין בעוד שעות ספורות.

7.8.2019

מוריה פרידמן שריר, עו"ד
באת-כוח העותרות