



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

יום רביעי 10 פברואר 2016

עת"מ 49730-10-15 גישה- מרכז לשמירה
על הזכות לנוע (ע"ר) נ' מתאם פעולות
'הממשלה בשטחים (מתפ"ש) ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 8

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (נُصادق بهذا أنه في يوم) 10/02/2016 בשעה (بالساعة) 11:45 הוגשה בקשה מסוג (قُدم
طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה הודעה לבית המשפט מטעם המשיבים

בתיק (بقضية) עת"מ 49730-10-15 גישה- מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר) נ' מתאם פעולות הממשלה
בשטחים (מתפ"ש) ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 8.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בית משפט לעניינים מינהליים בתל-אביב-יפו

עתמ 15 / 4973010

קבוע ליום 14.2.16

העותרת

גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע

ע"י ב"כ עו"ד מיכל לופט ואח'

הרכבת 42, תל-אביב 6777008

טל': 03-6244120 פקס: 03-6244130

- נ ג ד -

המשיבה

מדינת ישראל - מתאם פעולות הממשלה בשטחים ואח'

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

בית קרדן, רחוב מנחם בגין 154 תל-אביב, ת.ד. 33051

טל': 073-3736222 פקס: 073-3736490/1

הודעה לבית המשפט מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים המשיבים להשיב לתגובת העותרת כדלקמן:

1. כזכור, עסקינן בעתירה במסגרתה מבקשת העותרת לקבל מידע ונתונים בנוגע להחלטות המנהליות לאשר או לסרב בקשות פלשתיניים למתן היתרי כניסה לישראל בשל מניעה ביטחונית (להלן: "המידע").
2. מידע זה הינו מידע הנופל לגדר סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, ועל כן סירבו המשיבים למסור את המידע לעותרת, ואף נאלצו להסתפק בהגשת תשובה תמציתית לבית המשפט הנכבד, מבלי שיש ביכולתם להשיב עניינית לטענות העותרת. כך, למשל, העותרת טוענת בעתירתה כי מהחלטתם של המשיבים לא ניתן להבין מהי התוצאה החמורה הצפויה מחשיפת המידע, קרי עוצמת הסיכון. פשיטא, כי מענה ענייני לטענה זו אינו יכול להיעשות מבלי לחשוף את הסיכונים שנובעים מהיענות לבקשת המידע של העותרת ואת המשמעות שיש לנתונים המבוקשים על ידה. גם מענה רציני לטענת העותרת לפיה המשיבים לא בחנו אפשרות של מסירת מידע חלקי, מתייב פירוט של המידע על משמעויותיו השונות. ודוק, למרות שהעותרת טוענת כי למידע המבוקש על ידה אין משמעויות למעט אופן עבודת המשיבים כרשות מנהלית, עיון בבקשה מגלה כי העותרת מבקשת לקבל מספרים כמותיים של הבקשות להיתרים, ושל ההיתרים שהוצאו בפועל עבור תושבים פלשתיניים מאזורים שונים לאזורים אחרים (וראו לעניין זה את פסק דינה של כב' השופטת דותן בעתמ (ת"א) 13-10-49257 שם נכתב כי: "למרבה הצער, גם פראפרזה ביחס לקשר שבין המידע לפגיעה ביחסי החוץ תחשוף את סוג המידע שמסירתו חוסה תחת כנפי סעיף 9(א)(1) לחוק").

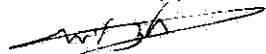
3. בשלב זה, איננו יכולים אלא לטעון, כי טענות העותרת בעתירתה, לרבות טענותיה בדבר היעדר תחולה לסייג הבטחוני של ס' 9(א1) (ראו ס' 28 והלאה לעתירה), הטענה כי המשיבים התפרקו משיקול דעתם (ראו ס' 35 לעתירה), הטענה כי המשיבים לא הפעילו את המבחן ההסתברותי כראוי, אינן אלא פרי הערכותיה של העותרת בלבד, אשר אינן מבוססות על דבר (וראו למשל טענתה של העותרת בס' 35 שם היא כותבת במפורש כי "עולה חשש שהמשיבים השתמשו לרעה ובאופן שרירותי בקיומו של הסייג"), בעוד המשיבים נהנים מחזקת תקינות המעשה המנהלי.

4. ודוק, בדיון ביום 14.2.16 יתייצבו המשיבים ויציגו בפני בית המשפט הנכבד את התמונה המלאה – הן את המידע אשר עלה בידי המשיבים לאסוף במסגרת העתירה והן את הבסיס להחלטה לפיה המידע חוסה תחת הסייג של סעיף 9(א1), וחזקה כי בית המשפט הנכבד יבחן את עמדתם כדבעי, והאם היא עמדה סבירה, המבוססת על נימוקים בחוק ובעובדה כנדרש.

5. באשר להשוואה שעושה העותרת לעתמ 41146-10-14 הרי שזו אינה במקומה, היות שבמסגרת כתב התשובה שם נטענו טענות סף רבות, ובהן מניעות, השתק, מעשה בית דין, חוסר תום לב ושימוש לרעה בהליכי משפט. במקרה דנן, המשיבים לא סברו שיש מקום להעלות טענת סף כלשהי, אלא ביקשו להשיב לעתירה לגופה, אך בשל העובדה כי מדובר במידע מסווג, עליהם לעשות שימוש באמצעי שנקבע לכך בדיון - דיון במעמד צד אחד (וראו הליכים דומים בעתמ 3767-10-14 ועתמ 45436-11-14). בהקשר זה יובהר, כי המשיבים אינם חולקים על השתלשלות האירועים כפי שתוארו בעתירה בקשר לבקשת המידע שהגישה העותרת, ועל כן לא מצאו לפרט אותה במסגרת תגובתם.

6. ודוק, תכליתו של התצהיר לתמוך בעובדות המפורטות בכתב התשובה. במקרה דנן, מקום שבכוונת המשיבים להתייצב בפני בית המשפט הנכבד, ולהביא בפניו את מלוא הדברים בעל פה, סברו המשיבים שלא יהיה באי צירוף תצהיר (שממילא אינו יכול לכלול את שמו המלא של המצהיר, בהיותו נמנה עם כוחות הביטחון) כדי לבזות את בית המשפט הנכבד. עם זאת, ולמען הזהירות, מצ"ב תצהיר התומך הן באמור בתשובת שהוגשה ביום 24.1.16 והן באמור בתגובה זו.

לימור חלד - רוו, עו"ד



סגנית בכירה לפרקליטת מחוז ת"א - אזרחי

פמת"א עתמ/7124/15

ל.ח. 1208056

תצהיר

אני הח"מ המכונה "עומר", ששמי זהותי ידועים לפרקליטות, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר/ה בזה בכתב כדלקמן :

1. אני מכהן בתפקיד ראש ענף בשירות הביטחון הכללי.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לתשובת המשיבים בעתמ 49730-10-15.
3. העובדות הנקובות בתשובה מטעם המשיבים שהוגשה ביום 24.1.16 ובתגובה הנוספת מטעמם ביחס להגדרתו של המידע המבוקש בעתירה ככזה אשר אין לגלותו מכוח סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע נכונות למיטב ידיעתי בהתאם למסמכים ומידע שאליהם נחשפתי במסגרת תפקידי, וייעוץ משפטי אשר קיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

אישור

ביום 10/2/16 הופיע בפני עורך דין לימור חלו-רון במשרדי לימור חלו-רון עו"ד המכונה "עומר", ששמו זהותו ידועים לפרקליטות, ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חתימת עו"ד

לימור חלו-רון עו"ד
מזהר על ידי עו"ד