

1. ת.ז. [REDACTED]
2. עמותת גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר)

ע"י ב"כ עוה"ד מונא חדאד; אסנת כהן ליפשיץ;
מוריה פרידמן שריר; סיגי בן ארי מ"גישה - מרכז
לשמירה על הזכות לנוע"
רחוב הרכבת 42 תל אביב, 6777008
טלפון: 03-6244120; פקס: 03-6244130
דוא"ל: info@gisha.org

העותרים

- נגד -

1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים
2. מנהלת תיאום וקישור לרצועת עזה

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (מינהלי)
רחוב מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים.
ת.ד. 49333, מיקוד: 9149301.
טלפון: 02-5419555; פקס: 02-6468053
דוא"ל: DA-JER-civil@justice.gov.il

המשיבים

הודעת עדכון ובקשה למתן החלטה מטעם העותרים

העותרים מתכבדים להגיש לבית המשפט הודעת עדכון מטעמם ובקשה למתן החלטה, כדלקמן:

1. ביום 18.8.2020 הוגשה על ידי העותרים תגובה מטעמם לתגובת המשיבים. כאמור, טענתם המרכזית של העותרים היא כי על המשיבים מוטלת החובה לבחון את בקשתם של העותרת 1, בהתחשב בנסיבותיה ולאפשר לה לצאת מרצועת עזה בכדי לבקר את אביה החולה בגדה, הכל כפי שפורט בעתירתם ובתגובתם. נכון למועד כתיבת שורות אלה, טרם ניתנה החלטה על ידי בית המשפט הנכבד.
2. העותרים יבקשו לעדכן כי ביום 24.8.2020 התקיים דיון בפני בית המשפט לעניינים מינהליים בבאר שבע בעתירתו של תושב רצועת עזה המבקש לצאת לראיון בקונסוליה הפינית בתל-אביב לצורך קיום ראיון אשרה ומסירת פרטים ביומטריים (עת"מ 20-08-26857 שוא נ' מתפ"ש ואח'). המשיבים שם (שהם המשיבים גם בענייננו) העלו את אותן הטענות המועלות בפני בית משפט נכבד זה הנוגעים למדיניות הסגר שקבעו נוכח וירוס הקורונה. גם שם המשיבים סירבו לבחון פרטנית את בקשתו של העותר מהטעם שבקשתו אינה נכללת בחריגי הסגר שהוטל על הרצועה בשל וירוס הקורונה (וכן בשל טעם נוסף - אי קבלת הבקשה מהוועדה האזרחית הפלסטינית - שהתברר, במהלך הדיון, כמשני).

3. בפסק דינו מאותו יום, בית המשפט קיבל את טענות העותר לעניין חובת המשיבים להתייחס לגופה של הבקשה ולקבל החלטה לגופה, מבלי לדחותה על הסף כאשר מדובר במקרים הומניטריים, בהתאם להחלטת הדרג המדיני (וסבר כי עניינו של העותר – המבקש לצאת ללימודים ועבודה ולהתפתח בחו"ל יכול להיות מוגדר כמקרה הומניטארי) וכי קשה להצדיק שלילה מוחלטת של כלל הבקשות על בסיס הומניטרי רק בשל "כבילה עצמית" עליה החליט המשיב 1. בית המשפט עוד הביע את דעתו לעניין הצורך לשקול הרחבת המדיניות שפורסמה על ידי המשיבים ביום 12.8.2020 בעקבות העתירה דן "באופן שיאפשר, במסלול פורמלי, בדיקה פרטנית של בקשות הומניטריות מסוג זה." וכך צוין על ידי כב' סגן הנשיא אריאל ואגו:

"כאשר על פני הדברים ולכאורה מדובר בעניין הומניטרי, נראה זה ראוי והולם את כללי המשפט המנהלי, שמי שמוסמך להיזקק לבקשה כזו יבחן אותה לגופה ולא ידחה אותה על הסף רק בשל הגדרת החריגים שקבע לעצמו.

אטעמים, שתפיסתי זו שעונה גם על כך, שבניגוד למפורט במסמך סירוב הבקשה, הדרג המדיני לא כבל מראש את שיקול הדעת של המתפ"ש לתחום הרפואי, אלא הסמיך אותו להחריג עניינים הומניטריים בדרך כלל.

... הגורם המוסמך צריך לשקול ולהחליט. העותר מציע דרכים לבצע את הראיון בקונסוליה בצורה שלא תגרום לסיכון במישור משבר הקרונה, כגון תנועה ברכב סגור הלוך ושוב במסלול הכרחי בלבד וללא עצירות. אין לומר, על פניו, שמדובר בבקשה שאי אפשר בכל תנאי להיעתר לה."

העתק מפרוטוקול הדיון ופסק הדין מיום 24.8.2020 בעת"מ 26857-08-20 מצ"ב.

4. בעניינו אין ספק כי מדובר במקרה הומניטרי מן המדרגה הראשונה – רצונה של העותרת לראות את אביה החולה ולהיפרד ממנו בעודו בחייו.

5. עוד יצוין, כי בעתירה נוספת המונחת בפני בית המשפט המנהלי בבאר שבע, בעניין דומה שבו המשיבים העלו את אותן טענות הסף, הם התבקשו להגיש תשובתם ולהידרש לעמדת המדינה על רקע פסק דינו של כב' סגן הנשיא ואגו הנ"ל (עת"מ 43976-08-20 אלנאצר שוא ואח' נ' מתפ"ש ואח').

6. אשר על כל האמור לעיל, ונוכח מצבו הבריאותי הקשה של אבי העותרת, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן החלטה ולהורות למשיבים לבחון את בקשתה לקבלת היתר לביקור אביה החולה יחד עם שלושת ילדיה, ולאשר אותה מוקדם ככל האפשר.

מונא חדאד, עו"ד
ב"כ העותרים

26.8.2020