

1. ת.ז. ת.ז. ת.ז.
2. ת.ז. ת.ז. ת.ז.
3. ת.ז. ת.ז. ת.ז.
4. ת.ז. ת.ז. ת.ז. (קטינה)
5. ת.ז. ת.ז. ת.ז. (קטינה)

ע"י ב"כ עוה"ד אסנת כהן ליפשיץ; סיגני בן ארי; מוריה פרידמן שריר; מונא חדאד  
מ"גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע"  
רחוב הרכבת 42 תל אביב, 67770  
טלפון: 03-6244120; פקס: 03-6244130  
דוא"ל: info@gisha.org

### העותרים

- נגד -

1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים
2. מינהלת התיאום והקישור (עזה)

ע"י ב"כ עו"ד ממחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה  
רח' צלאח א-דין 31, ירושלים  
טלפון: 02-6466590, פקס: 02-6467011

### המשיבים

## עתירה דחופה למתן צו-על-תנאי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו-על-תנאי המופנה כנגד המשיבים, והמורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא ישנו החלטתם מיום 19.2.2020 ויאשרו את בקשתה של העותרת וילדיה לקבל היתר כניסה לרצועת עזה לצורך ביקור אביה החולה.

בשל הדחיפות בקבלת מענה, ובשל אופיה ההומניטארי של הבקשה, לעתירה זו נלווית בקשה לקיום דיון דחוף.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים, לרבות שכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.

ואלו נימוקי העתירה:

### א. התשתית העובדתית

1. העותרת 1, אזרחית ישראלית, בת 42, נשואה ואמא לארבעה ילדים, אזרחי ישראל, הם העותרים 2-5. העותר 2 נולד בישראל ביום [REDACTED], בן [REDACTED], רופא במקצועו עובד בבית חולים סורוקה.

העותר 3 נולד בישראל ביום ■■■■■, בן ■■■, נשוי ואב לילד אחד, עובד ■■■■■. העותרת 4 נולדה בישראל ביום ■■■■■, בת ■■■, לומדת בבית ספר ■■■■■. העותרת 5 נולדה בישראל ביום ■■■■■, בת ■■■, תלמידת בית ספר.

### *העתק תעודות הזהות של העותרת וילדיה, מצ"ב ומסומן נספח ע/1*

2. משפחתה המורחבת של העותרת מתגוררת ברצועת עזה. לפני כשלוש שנים חלתה אמה של העותרת ואז היא נכנסה לרצועה בהיתר במטרה לבקרה. זמן קצר לאחר מכן נפטרה האם. עתה, מבקשת העותרת לבקר ברצועה את אביה האלמן מר ■■■■■, ת.ז. ■■■■■, בן 74. מצבו הרפואי התדרדר והוא אושפז בבית החולים עקב אלח דם. האב, אשר סבל ממספר אירועים מוחיים בעבר, סובל מהקאות, שלשולים, חסימה בדרכי השתן ואובדן הכרה ולא ניתן לדעת האם יחלים ויחזור לביתו. בשל מצבו הקשה, מבקשת העותרת להכנס לרצועה עם ילדיה, על מנת שיוכלו לראות את סבם, ככל הנראה בפעם האחרונה ולהיפרד ממנו.

3. ביום 12.2.2020 פנתה העותרת אל המשיבים באמצעות ארגון "גישה" וביקשה כי יונפקו לה וילדיה היתרי ביקור בדחיפות לנוכח מצבו הקשה של האב. ביום 19.2.2020 התקבל מענה המשיבים על פיו הבקשה מסורבת כי היא אינה עומדת בקריטריונים "לאור העובדה שמצבו הרפואי של החולה אינו עומד בקריטריונים". לנוכח מצבו הרפואי החמור של האב, לא יכולה העותרת לקבל תשובה תמוהה זו ומכאן עתירה זו.

*העתק הפניה אל המשיבים אליה צורף המסמך הרפואי המעיד על מצבו של האב והעתק המענה מיום 19.2.2020, מצ"ב ומסומן נספח ע/2*

### הטיעון המשפטי

#### המסגרת הנורמטיבית

4. לאחר ה"התנתקות" נקבע בחוק כי כל ישראלי המבקש להיכנס לרצועת עזה צריך לקבל היתר ממפקד פיקוד דרום (סעיף 24(א) לחוק יישום תכנית ההתנתקות, תשס"ה-2005). מחוק זה נגזרו קריטריונים המתירים את כניסתם לרצועת עזה של ישראלים, אם יש להם קרובי משפחה ברצועה, וזאת רק במקרים שהוגדרו כ"צורך הומניטארי חריג": ביקור חולה במצב קשה, השתתפות בלוויה או חתונה ו"משפחות חצויות" (ישראלים הנשואים לתושבי עזה). הכניסה והשהייה בעזה לפי הקריטריונים הללו מתאפשרת רק למי שנחשב לקרוב משפחה מ"דרגה ראשונה" של תושב עזה אותו הוא מבקש לבקר ולנלווים של המבקר - ילדיו הקטינים שמתחת לגיל 16.

5. קריטריונים אלו נקבעו בשני מסמכי מדיניות כלליים - "נוהל טיפול בבקשות ישראלים ליציאה מישראל לרצועת עזה- משרד ישראלים" מחודש אוגוסט 2017 ומסמך מתפ"ש שכותרתו "סטאטוס ההרשאות", המתעדכן מדי חודש. לצד מסמכים אלו פורסמו במרוצת השנים מספר נהלים הנוגעים לכניסת ישראלים לרצועת עזה ולאופן מעברם במעבר ארז.

העתק העמודים הרלוונטיים ממסמך "סטטוס הרשאות" מעודכן ליום 15.12.2019 מצ"ב ומסומן נספח ע/3.

לסטטוס הרשאות המלא :

<http://www.gisha.org/UserFiles/File/LegalDocuments/procedures/general/50.pdf>

לנוהל "טיפול בבקשות ישראלים ליציאה מישראל לרצועת עזה- משרד ישראלים" :  
<http://gisha.org/UserFiles/File/Legal%20Documents/171.pdf>

6. בעניינו, אין חולק כי בקשתם של העותרת וילדיה עומדת בקריטריונים של יציאת ישראלים לשטח רצועת עזה לצורך ביקור קרוב משפחה מקרבה ראשונה החולה במחלה קשה אשר יש בה חשש לחיי החולה או כזו המצריכה אשפוז ממושך, כקבוע בסעיף 5.ג.14. לסטטוס הרשאות (נספח ע/3 לעיל).

#### בקשת העותרת עומדת בקריטריונים

1. בקשת העותרת לביקור אביה החולה היא בקשה העומדת בקריטריונים שפירסמו המשיבים לתנועת תושבי עזה מחוץ לרצועה. זאת בהתאם לסעיף 1ג7א לסטטוס הרשאות לאוכלוסייה הפלסטינית ברצועת עזה) לסטטוס הרשאות הקובע כי :

"יציאת ישראלים לרצועה לצורך ביקור קרוב משפחה מקרבה ראשונה / סבא סבתא, החולה במחלה קשה, אשר יש בה חשש לחיי החולה או כזו המצריכה אשפוז ממושך."

2. ביקור קרוב משפחה חולה הוא אחד מתוך נסיבות בודדות המאפשרות לבן משפחה מישראל לבקר את יקיריו ברצועה. נוכח האיסור הגורף כמעט לחלוטין שקבעו המשיבים על תושבי עזה לצאת מהרצועה ועל תושבי ישראל הגדה להיכנס אליה לביקור, פגישות בין בני משפחה, לרבות מקרבה ראשונה, אסורות, למעט במקרים נדירים.

3. חרף האמור, קורה לא פעם שהמשיבים מסרבים לבקשות לביקור חולים, או גוררים רגליים ומתמהמהים במתן מענה ובכך מונעים ביקור אצל קרוב משפחה מדרגה ראשונה החולה במחלה קשה. לעיתים קורה שאי מענה או סירוב לבקשה מסכל את הפרידה מהקרוב בטרם ילך לעולמו.

4. כך למשל, ביום 22.1.2018 קיבלה אזרחית ישראלית תשובת סירוב לבקשתה לבקר את אביה החולה ברצועת עזה, "זאת, לאור העובדה שמצבו הרפואי של החולה אינו עומד בקריטריונים". ביום 15.2.2018 נפטר האב מבלי שניתנה לבתו הזדמנות להיפרד מעליו והיא נאלצה להגיש בקשה לביקור אָבָל ברצועה.

העתק תשובת הסירוב לביקור האב הגוסס מהטעם של אי עמידה בקריטריונים, הודעת הפטירה ואישור כניסת הבת לביקור אָבָל, מצ"ב ומסומן נספח ע/4.

5. דוגמא נוספת היא בקשתם של אזרחים קנדיים לבקר אצל אימם הגוססת בעזה, בקשה אשר לא טופלה במשך חודשיים, אז נפטרה האם וילדיה נכנסו לביקור אבלים מבלי שהצליחו להיפרד מעליה בעודה בחיים.

העתק קדם בג"ץ בעניינם של האזרחים הקנדים מצ"ב ומסומן **נספח ע/5**.

6. אלה שתי דוגמאות בלבד. הן עמותת גישה והן המשיבים, מכירים מקרים נוספים בהם בקשה לביקור חולה הפכה - בשל אי מתן מענה בזמן או החלטה תמוהה על "אי עמידה בקריטריונים" - לבקשה להשתתפות באָבְל.

7. לעיתים נדרשת עמותת גישה להגיש עתירות על מנת לקבל מענה לבקשה לביקור חולה ועל מנת שהמבקשים יצליחו להיפרד מיקירם בטרם מותו. עתירה אחת מני רבות הוגשה לאחרונה, עת"ם 32775-02-19 **כרדי נ' מתפ"ש**, כנגד אי מענה של המשיבים לבקשה לצאת מעזה לצורך ביקור אחות חולה בישראל. לאחר הגשת העתירה נתנו המשיבים מענה המאשר את הבקשה והעתירה נמחקה.

העתק הבקשה המוסכמת למחיקת העתירה ופס"ד בעת"ם 32775-02-19 **כרדי נ' מתפ"ש מצב ומסומן נספח ע/6**.

8. זאת ועוד. לא אחת לא זו בלבד שבקשות לביקור חולה לא נענות תקופה ארוכה, אלא שבעת שניתן להן מענה של "אי עמידה בקריטריונים", מדובר במענה בלתי סביר ובלתי מקצועי שניתן כלאחר יד כמו במקרה של העותרת. ואכן, מיד לאחר שמוגשת עתירה כנגד מענה כזה, אין המשיבים עומדים על סירובם ולעותר ניתן היתר לביקור החולה. כך קרה למשל בשתי עתירות שהוגשו לאחרונה - עת"ם 32730-02-19 **פ' כ' נ' מתפ"ש** ועת"ם 49199-02-19 **א' י' נ' מתפ"ש** אשר הוגשו כנגד סירוב לאפשר לעותרות לצאת מעזה לביקור קרוב משפחה חולה. לאחר הגשת העתירה חזרו בהם המשיבים מהסירוב לבקשה ואישרו את הביקור.

העתק הודעת המשיבים בעת"ם 32730-02-19 על אישור הביקור מצ"ב ומסומן **נספח ע/7**.

העתק הודעת העדכון בעת"ם 49199-02-19 מצב ומסומן **נספח ע/8**.

9. גם במקרה של העותרת, עולה כי המשיבים הזדרזו לקבוע כי הבקשה "אינה עומדת בקריטריונים" מבלי לבחון את הבקשה ברגישות ובכובד הראש המתחייב. ברור כי מצבו של אב העותרת עונה באופן ברור וחד משמעי על הקריטריונים שקבעו המשיבים לביקור קרוב משפחה חולה ואף על שניים מהתנאים הקבועים בהם: היא חולה במחלה קשה המסכנת את חייה בוודאי נוכח גילו המתקדם וההיסטוריה הרפואית שלו והוא מאושפז בבית חולים כבר למעלה משבועיים. בשל עמידה באחד מתוך שני התנאים הללו היה על המשיבים לאשר את בקשתה של העותרת. קל וחומר כאשר מתקיימים שני התנאים.

10. מעבר לנדרש יצוין כי במסגרת בג"ץ 2852/18 עמותת גישה ואח' נ' שר הביטחון ואח' הבהירו המשיבים בתגובת המדינה מיום 13.1.2019 כי "בבחינת הקריטריון של "חשש לחיי החולה" לא נדרשת סכנת חיים מיידית וכי החולה אובחן כ"גוסס". ברור אם כן, כי אף בהתאם לפרשנות המשיבים, אב העותרת חולה במחלה קשה ויש חשש לחייו.

העתק הבהרת המשיבים במסגרת בג"ץ 2852/18 מצ"ב ומסומן **נספח ע/9**.

11. מדובר אם כן על מענה שניתן באופן רשלני וכלאחר יד שחוטא לנסיבות ההומניטאריות בהן מדובר ולתפקידה של רשות מינהלית.

סירוב הבקשה לוקה בחוסר סבירות קיצוני והתעלמות משיקולים רלוונטיים

12. מתשובת המשיבים ברור כי בקשת העותרת לא נשקלה בכובד ראש, ברצינות וברגישות הנדרשת, מבלי לבחון את כלל השיקולים הענייניים ומבלי לערוך איזון ראוי ועל כן ההחלטה לוקה בחוסר סבירות קיצוני.

13. בין השיקולים הרלוונטיים מהם התעלמו המשיבים: התלות המוחלטת של בני משפחה הקרועים בין רצועת עזה לגדה המערבית במשיבים, בנהליהם, בקריטריונים אותם הם מפרסמים ובאופן בו הם מפרשים קריטריונים אלו; המצב הרפואי של אב העותרת, ההיסטוריה הרפואית שלו וגילו; ועוצמת הפגיעה האפשרית בעותרת נוכח מצב שאינו בלתי סביר כי העותרת וילדיה לא יספיקו להיפרד מהאב בעודו בחיים.

14. בנסיבות אלו, בהם אזרחים ישראלים תלויים לחלוטין באישור המשיבים לבקר את בני משפחתם ברצועת עזה, על המשיבים לשקול היטב כל בקשה, בוודאי כזו העומדת ברף ההומניטארי הגבוה ביותר, בכובד ראש ולקיים מאזן שיקולים עדין. בוודאי אין למשיבים אפשרות להוסיף ולהערים תנאים ומכשלות נוספים על הקריטריונים הקבועים והצרים מלכתחילה ולבחון את הבקשה באופן רשלני ולסרב לה מטעמים שאינם מן העניין:

**"החלטה מינהלית תיחשב להחלטה סבירה אם קבלתה היתה תוצאה של איזון בין שיקולים ואינטרסים רלוונטיים שונים, ואם ניתן לשיקולים אלה משקל הולם בנסיבות העניין. כפי שנאמר בעבר "סבירות היא לעולם פועל יוצא של הגורמים הרלוונטיים ושל המשקל הראוי שיש ליתן להם ביחסיהם הפנימיים. מושג הסבירות מניח תפיסה פלורליסטית, המכירה בקיומם של מספר שיקולים ראויים והמבקשת לאזן ביניהם על ידי מתן משקל 'ראוי' ליחסים הפנימיים שביניהם (...). משקלם 'הראוי' של הגורמים הרלוונטיים נקבע על פי כוחם לקדם את המטרות העומדות ביסוד הפעולה (או ההחלטה), אשר סבירותה עומדת לבחינה. אכן, משקל 'ראוי' אינו תופעת טבע הטבועה בגורמים הרלוונטיים. משקל 'ראוי' לא נקבע על-פי דדוקציה לוגית (...). משקל 'ראוי' הינו הערכה, עד כמה הגורמים השונים מקדמים את המטרות אשר הפעולה (או ההחלטה) באה להגשים" (בג"ץ 935/95 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד(2) 485, 513 (1990))."**

בהתאם לכך, החלטה עלולה להיות פגומה, אפילו שקלה הרשות שיקולים ענייניים בלבד ולא בא זכרו של שיקול זר בין שיקוליה, אם האיזון הפנימי בין השיקולים, והמשקל היחסי שניתן לכל שיקול, היו מעוותים". בג"ץ 1027/04 פורום הערים העצמאיות נגד מועצת מקרקעי ישראל (9.6.2011), סעיף 42 לפסק דינה של השופטת ארבל.

15. על פי אופן הטיפול בבקשת העותרת ותשובת הסירוב שניתנה, על טעמיה, מדובר בהיעדר בחינה מקצועית ורצינית של הבקשה ושל מצב אביו של העותרת ואי מתן משקל הולם לפגיעה האפשרית בעותרת וילדיה אילו לא יספיקו לראות את אביה בעודו בחיים - **החלטת המשיבים אינה סבירה באופן קיצוני.**

#### **לסיום,**

לאור כל הנאמר לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להפוך את החלטתם ולתתיר לעותרת וילדיה להיכנס לרצועת עזה לביקור אצל אביה החולה.  
כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרות בעתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

---

אסנת כהן ליפשיץ, עו"ד

20.02.2020

ב"כ העותרים