

**בית משפט לעניינים מינהליים בתל-אביב-יפו עתמ 15 / 4973010****העותרת:** גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע

ע"י ב"כ עו"ד מיכל לופט ואח'

הרכבת 42, תל-אביב 6777008

טל': 03-6244120 פקס: 03-6244130

- נ ג ד -

**המשיבים:** 1. מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש)

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע

שניהם ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

בית קרדן, רחוב מנחם בגין 154 תל-אביב, ת.ד. 33051

טל': 073-3736222 פקס: 073-3736490/1

**תשובה מטעם המשיבים**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.1.16, מתכבדים המשיבים (להלן גם: "המדינה") להגיש תשובה מטעמם.

1. עניינו של ההליך דנן בבקשת העותרת לקבל מידע ונתונים בנוגע להחלטות המנהליות של המשיבים לאשר או לסרב בקשות פלשתינים למתן היתרי כניסה לישראל בנימוק של מניעה בטחונית (להלן: "הבקשה"). במסגרת העתירה, עומדת העותרת על החשיבות הציבורית שבגילוי המידע כאמור בתכליותיו של חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), ומתארת את השתלשלות העניינים של בקשתה, וכן מעלה טענות בקשר ל"פגמים פרוצדוראליים" שלדעתה נפלו בהליך דנן.

2. כפי שהושב לעותרת (נספח 2 לעתירתה), המשיבים אינם יכולים למסור את המידע, משום שבגילוי יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, בבטחון הציבור או בשלומו של אדם, וזאת בהתאם להוראות סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, שקובע כך:  
 "9(א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:  
 (1) מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בבטחון או בשלומו של אדם;"

3. המשיבים יבקשו להציג בפני בית המשפט הנכבד, במעמד צד אחד ובדלתיים סגורות, את הנימוקים לעמדתם לפיה במקרה דנן חל הסייג הקבוע בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, וזאת בהתאם להוראות סעיף 17(ב) לחוק חופש המידע, תקנה 13(ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א – 2000, וההלכה הנוהגת במקומותינו, כאמור בבג"ץ 792/88 מוחמד מטור נ' מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון, פ"ד מג(2) 221.

4. על סירוב ליתן מידע בשל תחולתו של הסייג הקבוע בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע ראו בג"ץ 2007/11 ינאי שני נ' המשרד להגנת הסביבה, וכן ראו (להלן: "בג"ץ ינאי"), עתמ (ת"א) 49257-10-13 נאהד פארוק מוחמד אבו מטר נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים, וכן עת"מ 14-10-3767 אורון ואח' נ' על יצוא בטחוני ואח', שם גם התייחס בית המשפט הנכבד להלכה שנפסקה בבג"ץ ינאי בקשר למבחן ההסתברותי וקבע כך:


"אני סבורה שאין ללמוד מעע"מ 3908/11 כי מבחן הוודאות הקרובה, שנקבע לעניין מידע אשר "רשות ציבורית אינה חייבת למסור", במקרה המפורט בסעיף 9(ב)(1) לחוק, יוחל גם לגבי סעיף 9(א)(1) לחוק, לגבי נקבע כי "רשות ציבורית לא תמסור", דהיינו, אין מדובר כלל בשיקול דעת של הרשות אלא באיסור על מסירת מידע. אני סבורה שלגבי סעיף זה ימשיך לחול מבחן החשש שנקבע בבג"ץ 2007/11, המתיישב הן עם לשון החוק והן עם טיב האינטרסים המוגנים. עם זאת, איני רואה כל צורך להכריע בשאלה זו בעניינינו, כיוון שלטעמי, גם אם יינקט מבחן הוודאות הקרובה, שוכנעתי, נוכח ההסברים והמידע שנמסרו לי ע"י נציגי המשיבים והמדינה, שמסירת המידע אכן עשויה להביא, בוודאות קרובה, לפגיעה בבטחון המדינה וביחסי החוץ שלה. אין מדובר בחשש רחוק ותיאודטי אלא בחשש ממשי ומבוסס, המביא לכך שאין למסור את המידע".

5. העותרת מעלה בעתירתה שורה של טענות, שאין בהן כל ממש, ואשר מבוססות על הנחות, אבחנות והערכות שגויות ומסולפות, והדברים יובאו בהרחבה בפני בית המשפט הנכבד במעמד צד אחד.

6. בבחינת למעלה מן הצורך, ולמרות שהטענות הפרוצדוראליות נגד המשיבים כבר נבחנו ע"י היחידה הממשלתית לחופש המידע, נציין כי העיכוב במתן המענה לעותרת נבע ממורכבות הסוגיה דן ומהצורך לבחנה על כלל היבטיה, בשיתוף כל הגורמים המוסמכים.

7. לשם הזהירות בלבד, וככל שבית המשפט הנכבד, לאחר שישמע את עמדת המדינה במעמד צד אחד, יסבור כי לא מתקיים בעניינינו הסייג הקבוע בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, תבקש המדינה להגיש טיעון משלים מטעמה.

8. תצהיר לתשובה זו יוגש במעמד הדיון.

  
לימור חלד - רו"ן, עו"ד

סגנית בכירה לפרקליטת מחוז ת"א - אזרחי

פמ"א עתמ/15/7124 ל.ח. 1198464